FFO-NOTAT

Til: Kirke-, utdannings- og forskningskomiteen

Fra: Funksjonshemmedes Fellesorganisasjon

Dato: 18. mars 2017

Emne: Prop. 57 L (2016-2017) Endringer i opplæringslova og friskolelova (skolemiljø)

1. FFO mener at skolene må ha en plikt til å jobbe aktivt for et godt skolemiljø. Vi savner fokus på inkludering som tiltak for å motvirke dårlig psykososialt skolemiljø. Det mangler fremdeles tydelige styringssignaler fra Regjeringen til skoleeiere på hva en inkluderende skole er. Dette hører naturlig til antimobbingsarbeid, men er ikke omtalt i proposisjonen. Som følge av dette er forslaget orientert mot å reparere skader som allerede har oppstått og fokuset på inkluderingsarbeid som forebyggende tiltak er nærmest fraværende.
2. En forutsetning i lovteksten om at elever må kunne si fra verbalt om at de opplever skolemiljøet som dårlig er et utgangspunkt som reduserer rettssikkerheten i alvorlig grad. En ganske stor andel barn i barneskolen er ikke modne nok til å sette ord på den type opplevelser og dette gjelder i større grad elever med funksjonsnedsettelser og kroniske sykdommer (f.eks. autisme, utviklingshemning, psykiske utfordringer). Det bør presiseres nærmere i teksten at elever kan gi uttrykk for at de ikke har det bra på skolen på alle måter og ikke bare verbalt.
3. FFO bemerker at departementet ønsker å unnta saksbehandling på skolenivå fra forvaltningslovens regler. FFO er i utgangspunktet skeptisk til å fjerne individuelle rettigheter. Det er bra at selve vedtaksmyndigheten foreslås flyttet til et organ som er bedre rustet til å ta seg av alle sider ved en saksbehandling, slik fylkesmennene er. Selv om kravet til skriftlig og tidsnær dokumentasjon kommer klart frem i det siste lovforslaget, kan det føre til at skolen med loven i hånd kan nekte partene dokumentinnsyn av forskjellige årsaker (internt dokument og taushetsplikt når det gjelder andre involverte elever og familier som eksempel). Dette gir vesentlig innskrenking i elevenes rettssikkerhet. Vi mener at dokumentinnsyn i så fall bør omtales eksplisitt.
4. FFO stiller spørsmål ved om hvorvidt krav om informasjon som ikke bare er tilpasset elever og foreldre, men som faktisk kan føre til at elever klarer å benytte seg av klageorganet allerede på barneskolenivå, er tilstrekkelig definert i loven.
5. Det må synliggjøres i større grad, og forankres i de økonomiske og administrative konsekvensene av lovforslaget, at fylkesmennene må styrkes faglig med barnefaglig kompetanse samt ha mulighet til å drive mer utadrettet virksomhet myntet på direkte tilsyn og direkte kontakt med elever (på linje med Barneombudet). Dette vil i utgangspunktet forutsette at fylkesmenn tar i bruk informasjonskanaler som er lett tilgjengelige for barn og utarbeider barnevennlige saksbehandlingsrutiner i saker på skolefeltet. Alternativt bør man samtidig med dette lovforslaget vurdere å innføre fylkesvise skoleombud, som kan ta seg av alle skolerelaterte spørsmål (bl.a. spesialundervisning og inkludering) og være et mellomledd for elever i deres kontakt med fylkesmannen.
6. Det er uheldig at klageinstansen ikke er uttrykkelig definert i lovforslaget. Dette fører til at forslaget teknisk sett er uferdig og ikke vil ivareta elevers rett til å klage på en god måte.