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# Høring av NOU 2022: 7 Et forbedret pensjonssystem

Funksjonshemmedes Fellesorganisasjon (FFO) har gjennomgått NOU 2022:7, og vi vil med dette spille inn våre synspunkter knyttet til forslag om alderspensjon for uføre, minsteytelsene og aldersgrensene.

# FFO anbefaler:

* Ny opptjeningsmodell for uføres alderspensjon med opptjeningsalder til normert pensjoneringsalder, slik at uføre sikres full skjerming mot levealdersjusterte pensjoner.
* Fremtidig vurdering av uføres alderspensjon og gjennomsnittlig pensjonsnivå må ikke kobles til arbeidsføres grad av tilpasning for å kompensere for levealdersjusteringen.
* Overgangen fra uførepensjon til alderspensjon må følge økningen i den normerte pensjoneringsalderen.
* Satsene for minsteytelsene bør ved normert pensjoneringsalder reguleres med lønnsveksten, og det bør ikke innføres årskullspesifikke minsteytelser. Viderefør ordningen med pensjonstillegg som sikrer minstenivå.
* Aldersgrensene i pensjonssystemet bør økes gradvis fra og med 1964-kullet, og det virker rimelig at den nedre aldersgrensen for å kunne ta ut alderspensjon (62 år) øker raskere i starten og mer enn de øvrige aldersgrensene i pensjonssystemet.
* Økte aldersgrenser i pensjonsordningen må føre til økte aldersgrenser for uføretrygd og andre ytelser fra folketrygden som er knyttet til dagens 67-årsgrense i pensjonssystemet.

**Uføres alderspensjon**

FFO er svært fornøyd med at et samlet utvalg går inn for å styrke uføres pensjonsordning i folketrygden. Utvalget dokumenterer på en god måte at levealdersjustering av alderspensjonen vil medføre at uføre får et stadig lavere pensjonsnivå, sett i forhold til lønnsnivået i samfunnet og nivået på egen uføretrygd før overgangen til alderspensjon.

Det er veldig bra at uføres alderspensjon skal sikres bedre ved at utvalget forslår å skjerme uføre alderspensjonister mot effekten av levealdersjusteringen. FFO er pragmatiske når det gjelder hva slags modell en legger til grunn for å oppnå skjerming mot levealdersjusterte pensjoner for uføre, og vi mener at forslag til ny opptjeningsmodell med forlenget utvidet opptjeningsalder i alderspensjonen for uføre virker å være en god innretning. Vi støtter løsningen med at økningen fases inn i takt med innfasingen av ny alderspensjon i folketrygden, slik at 1954-kullet får én tidel av alderspensjonen beregnet med ny opptjeningsmodell, 1955-kullet får to tideler, og så videre. Og at 1963-kullet blir de som får hele alderspensjonen beregnet med ny opptjeningsmodell.

# *Uføres alderspensjon må skjermes helt mot levealdersjustering*

FFO er helt klart av den oppfatning at mindretallet (Steinar Fuglevaag og Terje Søviknes) har det beste forslaget om en virkelig vil ivareta uføre alderspensjonisters fremtidige levekår. Uføres alderspensjon må skjermes helt mot levealdersjustering. En opptjeningsmodell med opptjeningsalder som er lik normert pensjoneringsalder er derfor løsningen for at uføre skal sikres en økonomisk trygg alderdom.

Unge uføre får opptjening til alderspensjon i folketrygden basert på antatt inntekt på 4,5 G. En person født i 1975 som ble ung ufør 20 år gammel, vil ved normert pensjoneringsalder og full ved skjerming mot levealdersjustering sikres en pensjon på 2,35 G. Flertallets forslag om kun delvis skjerming og 2 år kortere opptjeningstid vil gi en alderspensjon på 2,32 G (2/3 skjerming) og 2,31 G (halv skjerming)[[1]](#footnote-2). Eksemplene viser at kostnadene ved å gå inn for full skjerming ikke medfører store økte pensjonskostnader ved såpass lave inntektsgrunnlag, men det vil bety mye for den enkelte uføre alderspensjonist med lav inntekt[[2]](#footnote-3).

Til sammenligning vil en arbeidsfør med om lag samme inntekt på 500 000 kroner (4,55 G) komme tilnærmet likt ut med pensjon fra folketrygden om vedkommende arbeider til normert pensjoneringsalder, og da *før* en medregner inntekt fra tjenestepensjon. Når en blir ufør i ung alder vil en ikke ha rukket å opparbeide seg tilstrekkelig med pensjonspoeng til å få en god tilleggspensjon.

Samtidig er det eksempler som viser at kompensasjonsgraden ved normert pensjoneringsalder, dvs. årlig pensjon som andel av lønnen som yrkesaktiv, knyttet til årskull med høyere inntekt enn 4,5 G - vil tape mye om de ikke skjermes fullt for fremtidig levealdersjustering. Om en ser på uføre født i 1974, vil en ved inntekt på 6 G ha en kompensasjonsgrad på 47,6 prosent ved full skjerming. Til sammenligning er kompensasjonsgraden kun 44,2 prosent ved 2/3-skjerming og 43,6 prosent ved halv skjerming.

Årskull født i 1984 med inntekt som yrkesaktiv på 6 G rammes enda hardere av flertallets forslag om kun delvis skjerming mot aldersjustering. Når en ser på effekten av 2/3-skjerming, er kompensasjonsgraden helt nede på 43,1 prosent, og ved halv skjerming er den kun 41,9 prosent. Ved full skjerming får 1984-kullet samme kompensasjonsgrad som 1974-årskullet (47,6 prosent). Vi mener det er urimelig at uføre pensjonister med høyere inntekter (opptil 6 G) ender opp med så lav kompensasjonsgrad som det flertallet legger opp til.

# *Det må tas spesielle hensyn til uføres levekår*

Når myndighetene bestemmer seg for pensjonsordning for uføre er det helt vesentlig å ha innsikt i uføres levekår før en blir alderspensjonist. Mange med uføretrygd har en utfordrende økonomi. Tall fra SSB (2021) viser at i fireårsperioden fra 2015 til 2018 sank den personlige realinntekten etter skatt med 3,1 prosent for uføretrygdede, og samtidig har andelen uføre med lavinntekt økt. Få uføre med 100 prosent nedsatt inntekts- og arbeidsevne har, mens en er i arbeidsfør alder, mulighet til ekstrainntekt. Det blir dermed vanskelig å legge seg opp penger til pensjonsalder. Mange har i tillegg ekstra utgifter som følge av funksjonsnedsettelse eller kronisk sykdom. Kostnadene er ofte større som følge av medisiner, egenandeler ved behandling og egenandeler til helse- og omsorgstjenester som BPA og hjelpemidler. Noen har også tatt vært tvunget til å ta opp store ekstra lån til å bygge om bolig for å gjøre den tilgjengelig. Bostøtten er så strengt økonomisk behovsprøvet at svært få uføre kommer inn under ordningen, og en må betale store bokostnader av en begrenset trygdeinntekt.

Uføre har derfor lite rom til å forberede pensjonisttilværelsen økonomisk slik mange arbeidsføre har anledning til. Uføre alderspensjonister er derfor helt avhengige av at alderspensjonen fra folketrygden sikrer at en kan ivareta sitt helse- og funksjonsnivå, samt et trygt materielt liv. Full skjerming mot levealdersjusterte pensjoner vil være den beste garantien for at uføre ikke ender opp med vedvarende lavinntekt.

# *Uføres alderspensjon må ikke kobles til arbeidsføres tilpasning til levealdersjusteringen*

FFO støtter mindretallet når de går imot prinsippet om at vurderingen av uføres alderspensjon bør være koblet til gjennomsnittlig pensjonsnivå, og da stabiliseres i forhold til sammenlignbare arbeidsføres gjennomsnittlige pensjonsnivå. Det er etter vår oppfatning helt urimelig å knytte arbeidsføres tilpasning til pensjonssystemet og hvordan en kompenserer mot effekten av levealdersjustering ved å stå lengre i jobb, til en vurdering av uføres pensjonsnivå. Forutsetningene for en uføretrygdet til å påvirke eget fremtidig pensjonsnivå er ikke til stede slik det er for de aller fleste arbeidsføre. Det er derfor svært viktig at fremtidig alderspensjon gjøres forutsigbar når en blir ufør, og at nivået på pensjonen ikke justeres utfra sammenligning med hvordan den arbeidsføre delen av befolkningen opptrer.

For FFO er det et grunnleggende prinsipp at uføre i utgangspunktet ikke skal få lavere alderspensjon enn om en fortsatt hadde vært arbeidsfør. Samtidig er det umulig å knytte dette til en hypotetisk annen arbeidskarriere hvor en ikke ble uføretrygdet. Fortellingen om hvor lenge en da hadde stått i jobb eller oppnådd et annet inntektsgrunnlag for opptjening finnes ikke, iallfall ikke for dem som var langt unna normert pensjoneringsalder da en ble varig ufør. Og for den som er middelaldrende når en faller ut av arbeidslivet, er det viktig å kunne være trygg på en pensjon som ikke avviker mye fra om en ikke ble rammet av sykdom og fortsatte å jobbe for å kompensere for levealdersjustert pensjon.

Utvalget er innom en drøfting knyttet til innretning av pensjonssystemet og påvirkning av insentivene til

å søke om uføretrygd for ulike grupper. FFO frykter ikke at en alderspensjon for uføre som vil gi bedre pensjon enn slik det ligger an til etter dagens regelverk, vil gi økt press på uføretrygden. Utvalget peker selv på at økende levealder anslås å henge sammen med bedre helse, og at det derfor er grunn til å forvente videre nedgang i andelen uføre i 50- og 60-årene alt annet likt. Vi vil også presisere at uføretrygd er noe en kan velge å søke, men ikke velge å få. Å bli uføretrygdet innebærer store helseutfordringer og nedgang i inntekt. De fleste friske eldre har et helt annet økonomisk mulighetsrom.

**Felles minsteytelser som reguleres med lønnsveksten**

FFO støtter at satsene for minsteytelsene ved normert pensjoneringsalder bør reguleres med lønnsveksten. Alderspensjonister som kun lever av minsteytelser har en utfordrende levekårssituasjon. En slik lønnsregulering er også godt nytt knyttet til alderspensjonen for uføre med lav til middels opptjening. Vi er enige med flertallet om at en bør prioritere reguleringen av minsteytelsene ved uttak framfor en generell økning i minstenivåene.

Vi mener samtidig at mindretallet har den beste løsningen når det gjelder deres anbefaling om å videreføre reglene som sikrer et tillegg til pensjonister med pensjon rett over minstenivået, siden de kan falle ned på minstenivået – når minsteytelsene reguleres noe bedre. Det er viktig at disse sikres at en oppnår minstenivået på pensjonen. FFO støtter også utvalgets mindretall i at det må opprettholdes en pensjonsordning med felles minsteytelser, og at det derfor ikke må opprettes årskullspesifikke minsteytelser. Dette vil øke pensjonsnivåene for mange med lave pensjoner og redusere forskjellene mellom nye og eldre mottakere av minsteytelsene.

Utvalgets argumenter mot felles minsteytelser med at en kan risikere at: *«De som har lave pensjoner,*

*kan bli «tatt igjen» av minsteytelsen og dermed kan få en høyere samlet pensjonsutbetaling når*

*minsteytelsen reguleres gunstigere enn løpende pensjoner»*. Vi tror ikke folk flest er den type rasjonelle aktører med atferd kun motivert av sin personlige økonomi. En antakelse om at personer med lav eller moderat opptjening ser fremtidig mulighet til å dra nytte av at minsteytelsene reguleres gunstigere enn løpende pensjoner, og derfor ser at en vil ha fordeler av å «falle ned» i en minsteytelse – blir kun spekulasjoner.

**Heving av aldersgrensene**

Utvalget peker på at levealdersveksten etter 2011 har vært kraftigere enn forventet da pensjonsreformen ble vedtatt, og at det forventes at levealdersveksten vil fortsette. Økende levealder vil føre til at levealdersjusteringen får stadig større effekt på pensjonsnivåene, og arbeidsføre yngre årskull må stå lenger og lenger i arbeid for å kompensere for effekten av levealdersjusteringen. Vi er derfor enige med utvalget om at en heving av aldersgrensene vil være en tilpasning av denne situasjonen – både for den enkelte og for å ivareta den sosiale bærekraften i pensjonssystemet.

Det er den arbeidsføre delen av befolkningen som kan forventes å stå lenger i arbeid når levealderen øker. FFO vil understreke at aldersgrensene for opptjening og beregning av alderspensjon for uføres må følge den normerte pensjoneringsalder, samt ved hvilken alder en går fra uføretrygd til alderspensjon. En må ikke lage en innretning hvor uføre stadig får lavere pensjoner sammenliknet med arbeidsføre.

Det er i tillegg viktig at aldersgrensene i øvrige folketrygdytelser følger utviklingen i den normerte pensjoneringsalderen. Det må sikers at disse ytelsene blir tilpasset utviklingen i pensjonssystemet.

FFO støtter at aldersgrensene i pensjonssystemet økes gradvis fra og med 1964-kullet, og at det bør vurderes å øke den nedre aldersgrensen for å kunne ta ut alderspensjon (62 år) mer enn de øvrige aldersgrensene i pensjonssystemet. Vi er enige i at det kan vurderes en løsning der den nedre aldersgrensen øker raskere enn de øvrige aldersgrensene i en viss periode.

Med vennlig hilsen

**FUNKSJONSHEMMEDES FELLESORGANISASJON**

 

Eva Buschmann Lilly Ann Elvestad

Styreleder Generalsekretær

1. Typeeksemplene det vises til i disse avsnittene er etter forespørsel beregnet av AID. [↑](#footnote-ref-2)
2. Med en inntekt på 4,5 G så vil det bli utbetalt garantipensjon, og siden garantipensjonen avkortes 80 prosent mot inntektspensjonen blir ikke effekten av to års ekstra opptjening så stor. [↑](#footnote-ref-3)