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# Høring - "Bostøtten - opprydning og forankring" - rapport fra ekspertgruppe

Vi vil innledningsvis si noe mer overordnet om hva vi mener bostøtten bør være for personer som lever på lav inntekt og som har behov for bistand for å oppnå en tilfredsstillende bosituasjon. Vi vil deretter kommentere utvalgets konkrete vurderinger og anbefalinger.

**Hva slags boligsosial virkemiddel bør bostøtten være – overordnede synspunkt**

FFO hadde forventninger til at ekspertutvalgets gjennomgang av bostøtteordningen ville meislet ut og anbefalt en tydeligere retning for fremtidens bostøtte. Når utvalget hverken fremmer anbefalinger som utvider eller innskrenker bostøtten, samtidig som man legger opp til prioriteringsdiskusjon som innebærer å velge mellom grupper og deres boligbehov – inviterer man kun til en uheldig interessekamp mellom vanskeligstilte grupper. Etter vår mening tar dette fokus vekk fra hvordan bostøtten kan videreutvikles og bli et mer relevant boligsosialt virkemiddel ut over en helt marginal boutgifts- og inntektssikringsordning.

*Må bli en mer generøs ordning*

Departementet bør utvikle hele bostøtteordningen slik at den utvides og blir et mer generøst boligsosialt virkemiddel. I lys av at omfanget av bostøtten er redusert de siste 10 år, at færre får støtte og at de som får, får mindre - er forslag som innebærer at nåværende grupper skal skyves ut av ordningen for at andre skal få en bedre ordning ikke akseptabelt. Utvalget peker selv på at bostøtten ikke har holdt tritt med prisutviklingen i boligmarkedet, særlig ikke i de store byene, der både boligprisene og husleiene har økt mest. I tillegg til at det er grupper, som alders- og uførepensjonister, som ikke lenger kvalifiserer for bostøtte. Vi ber departementet om å utrede forslag som inkluderer flere *inn* i bostøtteordningen, ut over enslige og familier med svært lav eller ingen inntekt.

*Må bli et virkemiddel som fremmer funksjonshemmedes rett til å velge boform og hvor man vil bo*

Ideelt hadde FFO ønsket at vi igjen fikk en bostøtteordning som skulle gjøre det mulig for husstander med lav inntekt å skaffe eller opprettholde et boforhold av god kvalitet, samt boliger med gode funksjonskrav. Vi ser at det kan være fordeler med dagens system som ikke har strenge krav til hvor og hvordan mottakerne må bo for å få støtte. Samtidig begrenser dagens bostøtteordning friheten for lavinntektsgrupper til å velge boform. Det sier seg selv at den store andelen av bostøttemottakere med boutgifter over taket - slik utvalget også påpeker, ikke har økonomisk handlingsrom til å høyne sin bostandard.

Artikkel 19 i FN-konvensjonen om rettighetene til mennesker med nedsatt funksjonsevne (CRPD) omhandler retten til et selvstendig liv og til å være en del av samfunnet. Etter artikkelens bokstav a) er statene forpliktet til å sikre at mennesker med nedsatt funksjonsevne har anledning til å velge bosted, og hvor og med hvem de vil bo, på lik linje med andre, og ikke må bo i en bestemt boform. Bostøtteordningen er ikke et boligsosialt virkemiddel som fremmer myndighetenes ivaretakelse av funksjonshemmedes rett til å velge boform. Hverken når det gjelder de få med ung uføretrygd som mottar bostøtte, eller ved at nye unge uføre etter 2015 ikke lenger kvalifiserer til bostøtte.

*Må være både et permanent og kortvarig boligsosialt virkemiddel*

Utvalget legger opp til en prioriteringsdebatt hvorvidt bostøtten skal utvikles videre til å være en ordning for de akutte behovene knyttet til det å stå i en boligkrise, og at ordningen da innrettes som en kortvarig stønadsordning. Eller om man vil ha dette som en permanent og varig ordning, slik den fungerer for mange i dag. Utviklingen viser at det er gruppen med kortvarige behov som har økt de siste årene. Andelen bostøttemottakere som har gått ut av ordningen fra et år til et annet, har økt fra litt over 20 prosent i 2010 til rundt 30 prosent i 2017. Samtidig har det blitt færre personer med lav og stabil inntekt som mottar støtten, herunder at antall bostøttemottakere som også mottar uføretrygd, stort sett har sunket siden 2012.

FFO oppfordrer departementet til *ikke* å gå inn i denne type prioritering mellom grupper og behov. Vi mener bostøtten må utvikles til å være en ordning for begge situasjoner – både et boligsosialt virkemiddel for personer med kortvarige behov, og for mer permanente behov for støtte til å dekke boutgifter. Bostøtten må støtte opp under muligheten for trygge og stabile boformer.

Når det gjelder å videreutvikle bostøtten knyttet til kortvarige behov bør departementet se på hvordan regelverket og praksisen med sosialhjelp og bostøtte kan samordnes bedre. Utvalget peker selv på at: «*Sosialhjelp skal også dekke boutgifter, men kun i kortere perioder og kun for å sikre grunnleggende behov. Mens det er et mål at bostøtten skal gi mottakerne incitamenter til å øke boligkonsumet og skaffe seg en bedre bolig, kan kommunen kreve at mottakere av sosialhjelp reduserer boutgiftene.»* Sosialhjelpen bør i samspill med bostøtte bidra til at brukere kommer over i et mer varig boforhold.

*Unge uføre og uføre på minsteytelser må bli inkludert i bostøtteordningen*

Uførereformen, som isolert hadde mye bra ved seg, ga «nådestøtet» til uføres rett på bostøtte. Overgangsordningen fra 2015 er blitt varig, men koblet så og si av alle nye uføre fra bostøtteordningen. Det var lenge politisk konsensus om at personer som lever på lave trygder og pensjon skal få mulighet til å søke bostøtte. Når 2015-overgangsordningen ble vedtatt anerkjente Stortinget at uføretrygdede var en legitim gruppe for bostøtten, samtidig som man ikke var villig til å utvide den til nye uføre. Det er ikke lenger holdbart at man forskjellsbehandler «gamle» og «nye» uføre.

Vi hadde håpet utvalget ga en klar anbefaling om at bruttoinntekten til en ung ufør og uføre på minsteytelser bør samordnes med beregning av inntektsgrunnlaget for bostøtten. Vi opplever at utvalget skyver løsningen over på uførestønadens størrelse og at den burde ta bedre høyde for boutgifter. Å få til en uføreordning med et inntektsnivå som dekker boutgifter uansett hvor man bor i landet, vil være krevende å få til. Utvalget peker også på den geografiske utfordringen. Uføretrygdede trenger bostøtteordningen. Det må derfor utredes hvordan man kan inkludere alle unge uføre og uføre på minsteytelser inn i bostøtteordningen i alle kommunegrupper.

**Inntektsgrunnlag**

FFOs hovedbudskap knyttet til modeller for å beregne inntektsgrunnlag som gir rett til bostøtte, er at de må endres slik at personer med ung uføre trygd og uføre på minsteytelser igjen kvalifiserer for å få bostøtte med grunnlag i bruttoinntekten. Bostøtten må være et boligsosialt virkemiddel for personer som lever på lave trygdeinntekter, som uføretrygden. Bostøtteordningen har allerede en innretning hvor unge uføre og andre uføre er egne inntektsgruppe/ brukergrupper. Det ligger derfor godt til rette for å lage særordninger knyttet til disse gruppene. Det finnes gode argumenter for at uføre bør kunne ha rett til bostøtte som en mer permanent ordning, og at denne retten knyttes til egne inntektsgrupper. Uføre har liten mulighet til å ved hjelp av inntekt fra arbeid endre sin bosituasjon. Det å ha en funksjonsnedsettelse gir også fordyrende behov til boligutforming og funksjoner i boligen.

Å jobbe for særordninger for uføre, betyr ikke at vi er imot at bostøtten må styrkes for husstander med lavinntekt. Inntektsberegningen i ordningen er alt for strengt behovsprøvd i dag. Vi mener at målrettingen mot barnefamilier er bra, og at inntekt fra barn over 18 år som er i utdanning ikke må inngå i inntektsgrunnlaget. På den andre siden må ikke denne målrettingen mot familier dekkes inn ved at andre grupper får mindre bostøtte. Det er ikke i orden om man går inn for å redusere eller fjerne bostøtten for husstander uten barn.

Når det gjelder beregningen av inntekt av formue mener vi den kan gjennomgås på nytt. Det er viktig at personer som eier bolig ikke blir stengt ute av bostøtteordningen, og at beregningen av formue ikke gjøres strengere. I utgangspunktet mener vi at formuetillegget på 65 prosent av netto formue ut over et fribeløp er for høyt. Det kan ses på en innretning der boligformue legges inn med lavere prosent enn annen formue. Når det kun er 13,5 prosent av husstandene som mottok bostøtte i februar 2022, som eide egen bolig – kan noe av forklaringen ligge i beregningen av formuetillegget til inntekten. Utvalget peker selv på at dersom man ønsker at bostøtten i større grad skal stimulere til boligeie, kan det gjøres ved å øke fribeløpet for formue slik at de som allerede eier en bolig kan beholde den.

Ellers må utfordringene med varierende inntekt fra AAP og meldekortbaserte ytelser, samt etterbetaling knyttet til trygdeoppgjør, løses. Bostøtten bør gjøres mer forutsigbar og stabil. Om en ordning med gjennomsnittlig månedlig inntekt er løsningen, eller andre mulige tiltak, må de innføres så snart som mulig. Om valgte løsninger ikke lønner seg for grupper med varierende lønnsinntekt, bør det utredes om det kan legges til grunn ulike system for trygdeinntekt og lønnsinntekt.

**Boutgiftstaket**

FFO støtter utvalget i at størrelsene på boutgiftstakene gjennomgås på nytt, og vi støtter de anbefalingene utvalget gir under punkt 9.3. Det må sikres at boutgiftstakene utvikler seg i tråd med faktiske boutgifter. Blant annet bør det ses på om man kan få til en mer finmasket geografisk differensiering.

Vi vil understreke at ordningen med at boutgiftstaket er høyere for husstander der noen i husstanden har funksjonsnedsettelse og har behov for spesialtilpasset bolig, må videreføres. Samtidig må det gjennomgås om vilkårene i denne ordningen er oppfylt overfor bostøttemottakerne. Det er bekymringsfylt at det er store forskjeller mellom kommunene når det gjelder registrering av boliger som er spesialtilpasset, og at i 2021 var det kun 28 kommuner som hadde registrert ti prosent eller flere av boligene omfattet av bostøtte som spesialtilpassede, mens 214 kommuner hadde registrert én eller ingen spesialtilpassede boliger. Når vi vet at det er store forskjeller mellom hvor mye og hvilke kommuner som gir boligtilpasningstilskuddet til funksjonshemmede med behov for tilpasning i boligen[[1]](#footnote-2), må ordningen i bostøtten sikres bedre for alle.

FFO mener at strømutgifter bør inngå på linje med andre boutgifter. Alternativet der et sjablongmessige beløp legges til boutgiftene for dem som ikke har strøm eller oppvarming som en del av husleien, og at boutgiftstaket økes tilsvarende for alle – bør utredes nærmere. Det må samtidig sikres at alders-, uføre- og etterlattepensjonister som ikke betaler for oppvarming gjennom husleie eller fellesutgifter, og som fra 1. juni 2021 har fått lagt til et sjablongmessig beløp til boutgiftene på 6 527 kroner - må komme like godt eller bedre ut i en ny ordning for strømutgifter i bostøtten som skal likebehandle alle.

**Egenandel**

Det er åpenbart at systemet for å beregne egenandelen i bostøtten må gjennomgås. Når utvalget peker på at egenandelen i bostøtteordningen i dag beregnes etter en komplisert formel der det er vanskelig å se begrunnelsen for flere av de sentrale parameterne, så kan man ikke bare videreføre innretningen uten endringer. Vi merker oss også at utredningen viser at inntektsgrensene for avkortning av bostøtte mot inntekt kan virke vilkårlige, og at den progressive avkortningen mot økende inntekt er særlig problematisk fordi dagens trappetrinnkurve i noen tilfeller kan gi svært høye marginaleffekter på inntekt. Utvalget trekker fram at for eksempel kunne man tenkt seg innslagspunkter som i større grad ses i sammenheng med folketrygdens grunnbeløp (G), og vi mener det er noe departementet må utrede videre.

Vi støtter samtidig ikke at utvalgets utredning hvor egenandelen er knyttet til livsoppholdsytelser er en løsning som skal gjelde for alle inntektsgrupper/brukergrupper. Modellen som legges fram vil føre til at husstander med ytelser som knyttes mot folketrygdens grunnbeløp (G), og da særlig enslige, i hovedsak ikke lenger omfattes av bostøtteordningen. Utvalget viser til at dette skyldes at inntektsgrensene for å motta støtten i flere tilfeller vil være lavere enn minstesats for disse ytelsene. En inntektsgrense for beregning av egenandelen som er lavere enn 2 G for enslige er brutalt lavt. Gruppen som da skvises ut av bostøtten utgjør en betydelig andel av mottakerne i dagens bostøtteordning. FFO kan ikke støtte endringer i bostøtten som gir færre rett på bostøtte.

Om man skal utvikle en bostøtteordning som tar mer hensyn til dem med svært lave og ingen inntekt, samtidig som en vil at det skal kunne gis bostøtte til husstander som lever på minsteytelser fra folketrygden, må det enten utvikles to ulike metoder for beregning av egenandelene eller det må etableres en forenklet ordning som hensyntar alle inntektsgrupper/brukergrupper. Beregning av egenandelen for unge uføre og uføre på minsteytelser som er over 2 G, må fortsatt kvalifisere til bostøtte, og det samme gjelder for AAP-mottakere med 2 G som minsteytelse.

FFO vil legge til at det må beholdes en innretning som gir unge uføre og enslige alderspensjonister en lavere egenandel enn andre søkere med samme inntekt. For den stadig minkende gruppen av uføre som fortsatt er inne i bostøtteordningen har dette stor betydning.

**Dekningsgrad**

Utvalget påpeker at dekningsgradens størrelse på 73,7 prosent kan virke vilkårlig og bidra til at bostøtteordningen fremstår som unødvendig komplisert og vanskelig å forstå.

Utvalget skriver i anbefalingen at det innenfor dagens ordning ikke er helt lett å se

begrunnelsen for en dekningsgrad under 100 prosent, og at det er flere andre mekanismer i bostøtteordningen som sørger for at mottakerne holder boutgiftene på et rimelig nivå, herunder boutgiftstaket og den inntektsbaserte egenandelen. FFO mener derfor at dekningsgraden må settes til 100 prosent.

**Mulighet for å eie egen bolig – bostøtten må samvirke med startlån**

FFO er opptatt av at bostøtten kan bidra til at flere får mulighet til å eie egen bolig. Men den manglende samordningen mellom bostøtteordningen og startlånet for personer som lever på uføretrygd har fjernet bostøtten som et slikt virkemiddel for denne gruppen. Uføres inntektsnivå kan kvalifisere til startlån, men når de kommer over inntektsgrensen i bostøtteordningen er det ikke mulig å få både lån og bostøtte.

Startlånsordningen er isolert sett det viktigste boligsosiale virkemiddelet for at vanskeligstilte, blant annet personer med funksjonsnedsettelse med langvarige boligfinansieringsproblem, kan eie egen bolig. For uføre uten formue og med lave inntekter er tilgang på startlån den eneste reelle muligheten for å kunne kjøpe en bolig. Det er en samfunnsmessig målsetting at spesielt flere unge med utviklingshemming skal få mulighet til å eie sin egen bolig, jfr. Nasjonal strategi for den sosiale boligpolitikken 2021-2024. Utviklingshemmede er en av målgruppene for startlån. Å samordne unge uføres inntekt med bostøtteordningen, vil gjøre at flere i denne målgruppen har mulighet til å betale boutgiftene i en bolig de selv eier.

Utvalget påpeker selv at det er lite overlapp mellom de to ordningene i dag, noe som indikerer at det vil være nødvendig med en relativt omfattende styrking av bostøtten for å få dette til. Enten det handler om at bostøttemottakere med svært lave inntekter skal komme inn i startlånsordningen, eller at uføre med lave inntekter skal komme inn i bostøtteordningen – så knytter vi det til å utvide bostøtteordningen.

**Forvaltningsnivå**

FFO mener bostøtten fortsatt skal være et statlig boligøkonomisk virkemiddel, og at bostøtteordningen derfor ikke må legges til kommunene. Husbanken har som et statlig forvaltningsorgan over år bygget opp kompetanse og systemer som ivaretar søknadsprosessene på en god måte. Det er viktig med en ordning som sikrer likebehandling og forutsigbarhet. Å flytte denne type forvaltning til kommunene vil ha mange ulemper. Vi tror ikke det vil bli like effektive søknadsprosesser eller likebehandling på tvers av kommunegrenser, og det er etter vår mening urealistisk å tro at alle kommuner kan klare å bygge opp god nok kompetanse på ordningen. Vi har stor tillit til at staten og Husbanken er best på å forvalte denne ordningen.

Med vennlig hilsen

**FUNKSJONSHEMMEDES FELLESORGANISASJON**

 

Eva Buschmann Lilly Ann Elvestad

Styreleder Generalsekretær

1. Kartlegginger har vist at statlige tilskuddsmidler til tilpasning har i flere kommuner

blitt stående ubrukt. (Forslag til lov om kommunens ansvar overfor vanskeligstilte på boligmarkedet, høringsnotat desember 2020) [↑](#footnote-ref-2)