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 Oslo 28. april 2021

**Høring NOU 2020: 14 Ny barnelov**

FFO viser til ovennevnte høringsnotat, og vil komme med enkelte bemerkninger.

Funksjonshemmedes Fellesorganisasjon (FFO) er paraplyorganisasjon for 84 organisasjoner av funksjonshemmede og kronisk syke, med til sammen mer enn 335 000 medlemmer. FFOs overordnede mål er samfunnsmessig likestilling og deltagelse. Rundt 17 prosent av befolkningen har til enhver tid en funksjonshemning eller kronisk sykdom som medfører nedsatt funksjon.

**1. Enkeltbemerkninger**

**1.1 Barneloven og menneskerettighetene**

Det er positivt at utvalget har rettet fokus mot å lage en lov med et menneskerettslig perspektiv. I denne sammenheng er det imidlertid overraskende at hverken CRPD artikkel 7 eller barnekonvensjonens artikkel 23 er nevnt i utredningen. Artiklene er en viktig synliggjøring av at barn med nedsatt funksjonsevne skal nyte alle menneskerettigheter og grunnleggende friheter fullt ut og på lik linje med andre barn. Det er også en viktig synliggjøring av at barn med funksjonsnedsettelser har rett til å fritt gi uttrykk for sine synspunkter i alle forhold som berører dem, og at deres synspunkter tillegger behørig vekt i samsvar med barnas alder og modenhet, på lik linje med andre barn, og at de har krav på hjelp tilpasset deres nedsatte funksjonsevne og alder for å kunne utøve denne rettigheten. Det er med andre ord sentrale bestemmelser som må omtales og tillegges vekt.

Utvalget knytter også noen kommentarer til spørsmålet om ratifikasjon av barnekonvensjonens tredje tilleggsprotokoll, som etablerer en individuell klagemekanisme for barn knyttet til konvensjonens rettigheter. Her deler utvalget seg i to like store fraksjoner, der den ene fraksjonen tar til orde for at denne tilleggsprotokollen bør ratifiseres av Norge nå, mens den andre fraksjonen mener at

det i utgangspunktet faller utenfor utvalgets mandat å mene noe om dette, og heller ikke på bakgrunn av informasjonen som foreligger nå, tilråder en slik tilslutning. FFO mener man bør gå inn for en ratifikasjon av barnekonvensjonens tredje tilleggsprotokoll. En tilslutning vil være et viktig bidrag til å fremme og styrke barns rettsikkerhet.

.

**1.2 Barnekonvensjonens generelle prinsipper**

Utvalgets mandat var blant annet å vurdere om barnekonvensjonens grunnleggende prinsipper bør reflekteres i loven.

FFO mener det er viktig at ny barnelov har generelle bestemmelser i begynnelsen av loven som fremhever barnekonvensjonens fire hovedprinsipper. Det er imidlertid ikke nok med en generell bestemmelse om barnets beste, barns medvirkning, barns rett til utvikling og barnets rett til ikke-diskriminering. Prinsippene må gjennomsyre hele loven for å vise at barnet settes i sentrum.

Det er bra at prinsippet om barnets beste både er en innledende bestemmelse og at det tas inn enkelte andre steder i loven. Den pedagogiske effekten overfor dem som ikke jevnlig bruker loven er viktig. Det er videre viktig at det er barnets interesser som skal danne utgangspunktet, løftes spesielt frem og stå i forgrunnen. Det er sentralt at lovteksten tydeliggjør at det er det konkrete barnets interesser og behov som skal stå sentralt. Dette er ikke helt tydelig i forslagets § 1-1.

Det er bra at det har kommet inn egne bestemmelser som synliggjør barns rett til medvirkning og barns rett til utvikling. Flertallet mener imidlertid det ikke er behov for en egen lovbestemmelse om ikke-diskriminering i barneloven, da det blir en dobbeltregulering. FFO mener i likhet med mindretallet at alle de fire sentrale prinsippene i barnekonvensjonen må være med i barnelovens innledende kapittel om barns grunnleggende rettigheter. Vi er enig i at det er vanskelig å forstå begrunnelsen for å bare ta med tre av hovedprinsippene. Det er viktig å synliggjøre prinsippene overfor dem som skal anvende loven. Det er viktig å sikre at en regel er tilgjengelig i den loven aktørene normalt forholder seg til. FFO mener derfor at ny barnelov må inneholde noen dobbeltreguleringer eller henvisninger for at ikke-jurister skal forstå hvilke regler som gjelder. Hensynet til en brukervennlig og tilgjengelig lov må gå foran behovet for et mindre omfangsrikt regelverk.

**1.3 Aldersgrense for spørsmål om valg av utdanning (barneloven § 32)**

Det er generelt et behov for en tydelig avklaring av forholdet mellom reguleringen av aldersgrenser i barneloven og andre lover. Det er derfor uheldig at blant annet aldersgrense for spørsmål om valg av utdanning hverken er behandlet av Barnelovutvalget eller Opplæringslovutvalget. Det er viktig at dette følges opp, og ikke forsvinner mellom to stoler.

**1.4 Samvær**

FFO vil avslutningsvis knytte noen bemerkninger til pkt. 12.7 om samværshindring. Her vil vi først og fremst påpeke at FFOs rettshjelpstjeneste, Rettighetssenteret, har mottatt flere saker om samværshindring på grunn av funksjonsnedsettelse hos den ene forelderen. Det er typisk saker der den ene parten mener at den andre forelderen ikke er egnet til å ta vare på barnet på grunn av funksjonsnedsettelsen. Vi savner en drøftelse av denne problemstillingen i utvalgets utredning, og ber derfor departementet være observant på dette i den videre utredningen.

Med vennlig hilsen

**FUNKSJONSHEMMEDES FELLESORGANISASJON**
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