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 Oslo, 21 oktober 2021

# Høringssvar - høring om NOU 2021:18 Trygd over landegrensene

NOU 2021:18 Trygd over landegrensene - Gjennomføring og synliggjøring av Norges trygdekoordineringsforpliktelser, er en omfattende og svært grundig utredning. Vi vil i vårt høringssvar ikke gå i detaljer når det gjelder utvalgets juridiske utredninger utover noen generelle kommentarer, men i hovedsak konsentrere oss om det utvalget foreslår når det gjelder informasjons- og veiledningstiltak rettet mot brukerne.

**En viktig gjennomgang av EØS- og EU-borgeres trygderettigheter**

Etter EØS-skandalen i 2019 har FFO, som interesseorganisasjon for funksjonshemmede og kronisk syke, engasjert seg mer i brukernes rettsvern, trygderettigheter og muligheter som EØS- og EU borgere. Vi er opptatt av at Norge må ivareta sine forpliktelser knyttet til trygdekoordinering etter EØS-avtalen og andre folkerettslige avtaler. FFO vil gi honnør til regjeringen som nedsatte dette utvalget, som har lagt fram nyttig kunnskap på området og klarlagt Norges trygdekoordineringsforpliktelser.

Vi har vært spesielt opptatt av gjennomgangen utvalget har gjort i kapittel 7; om hvilke norske ytelser som omfattes av trygdeforordningen, og kapittel 8; om trygdeforordningens innvirkning på norske trygdeytelser. Å lese denne gjennomgangen har vært god læring for oss, og vi har stor tillit til de vurderinger utvalget gjør med hensyn til hva som er omfattet av trygdeforordningen og hva som faller utenfor. Vi opplever at utvalget er åpent om hvor det er uklarheter og hva som bør utredes nærmere.

FFO støtter de juridiske perspektivene som legges til grunn av utvalget ved at de rent objektivt utreder trygdeforordningen, og slik vi leser det, uten andre hensyn enn å avklare det som er brukers rettigheter, norske forpliktelser og hensikten med bestemmelsene. Fra et brukerperspektiv er det tillitsvekkende slik utvalget for eksempel presiserer tolkningen av oppholdskravet og aktivitetsplikten i AAP-ordningen:

*«En forutsetning for at aktivitetsplikter som krever fysisk tilstedeværelse i Norge skal kunne rettferdiggjøres, er at de forfølger formål som EØS-retten anerkjenner som legitime. Ønsket om tilbakeføring til arbeidslivet henger uløselig sammen med ønsket om å forbedre mottakerens helsetilstand. Etter utvalgets syn er dette utvilsomt legitime hensyn som kan rettferdiggjøre begrensninger i den frie bevegeligheten til mottakere av arbeidsavklaringspenger. Det er likevel grunn til å understreke at trygdeforordningen artiklene 7 og 21 nr. 1 er til hinder for eventuelle aktivitetsplikter som har som formål å sørge for at mottakere av arbeidsavklaringspenger oppholder seg i Norge. Det reelle formålet må være tilbakeføring til arbeidslivet, og kravet om tilstedeværelse må være saklig begrunnet i de konkrete aktivitetspliktene som skal bidra til å realisere dette formålet. Det kan ikke være opphold i Norge som i seg selv er poenget, men fysisk nærvær på stedet der aktivitetene skal gjennomføres. Slike krav vil i praksis også kunne begrense bevegelsesfriheten internt i Norge og virker derfor ikke diskriminerende.»*

FFO støtter forslaget om å legge inn en bestemmelse i folketrygdloven §1-1 om at: *«folketrygden skal legge til rette for bevegelighet av personer mellom Norge og andre stater i samsvar med Norges forpliktelser til trygdekoordinering etter EØS-avtalen og andre folkerettslige avtaler.»*

**Tiltak rettet mot alle brukere og informasjon til den enkelte bruker**

Utvalget drøfter og foreslår en rekke tiltak som kan rettes mot brukerne. Vi er fornøyde med at informasjon, veiledning og møtet med brukerne tas på alvor og inngår i hvordan Norge kan forbedre seg når det gjelder EØS-regelverket og trygdeforordningen.

FFO støtter opp om viktigheten av at rundskrivene er så presise som mulig og beskriver gjeldende rett, også når det gjelder rettigheter og plikter som følger av avtaler om trygdekoordinering. Det er bra at utvalget peker på at gjennomgangen av EØS-rundskrivet R45-00 har avdekket et betydelig behov for en full gjennomgang av hele rundskrivet. Dette rundskrivet må revideres grundig.

Vi kan understreke at rundskrivene som publiseres både på Navs nettsider og på Lovdata er den sentrale informasjonskilden for eksterne brukere. FFOs rettighetssenter er eksempel på en type profesjonell aktør som aktivt bruker rundskrivene hjemlet i folketrygdloven i sin veiledning av ordinære trygdemottakere som ønsker å orientere seg om sine rettigheter. En del brukere opplever det som komplisert å selv hente ut relevant informasjon i ulike rundskriv, og vi følger derfor utvalget når de blant annet påpeker at teksten tidvis er svært tungt tilgjengelig og flere steder unødig omstendelig. Vi vil i tillegg påpeke det utvalget sier om vedtaksbrevene og at det må arbeides kontinuerlig med å sikre klare og informative formuleringer i brevene, og at man må finne den rette balansen med hensyn til informasjonsmengde i brevene.

Nav.no er den informasjonskanalen de aller fleste brukere av Nav oppfordres til eller må gjøre bruk av. Det er derfor helt nødvendig at Nav følger utvalgets anbefaling og gjennomgår Nav.no med sikte på å presentere overordnet informasjon på engelsk om rettigheter og plikter som følger av trygdekoordineringsavtalene, helst knyttet til de enkelte trygdeytelsene. I tillegg må all informasjon være universelt utformet og tilgjengelig for blinde og svaksynte. Dette må selvsagt også gjelde digitale søknadsskjemaer, og vi er enige i at tilrettelegging av slike skjemaer kan bidra til å synliggjøre de rettigheter og plikter som følger av internasjonale avtaler.

For brukere som av ulike årsaker har behov for muntlig informasjon og samtale med en Nav-veileder, er det bra utvalget foreslår forbedringstiltak. Vi er enige i at Nav Kontaktsenter har en nøkkelrolle i den muntlige informasjonen til brukerne, og at høyere kvalitet på rundskrivene i omtalen av internasjonale forpliktelser er avgjørende for at veilederne skal være i stand til å gi brukerne korrekt og dekkende informasjon ved muntlige henvendelser til Nav. Det er derfor et godt forslag at representanter fra Nav Kontaktsenter bør involveres i arbeidet med rundskriv, da de har mye kunnskap om hvilke behov de ulike brukergruppene til Nav har.

I tillegg må Nav og Nav Kontaktsenter involvere brukere og representerende brukerorganisasjoner i sitt forbedringsarbeid når det gjelder informasjon og veiledning av trygdeforordningen og andre aktuelle arbeids- og velferdsspørsmål. Innspill fra brukere, organisasjoner og andre relevante aktører med erfaringer knyttet til rundskriv og Navs regelverk må inngå i kvalitetssikringen av regler og veiledning.

FFO støtter utvalget i at det bør gis en egen bestemmelse i Nav-loven om Navs plikt til å informere om gjeldende regelverk, både av nasjonalt og internasjonalt opphav, og om hvilke rettigheter og plikter dette medfører for den enkelte.
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