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# Høring - forslag til ny opplæringslov og endringer i friskoleloven

Funksjonshemmedes Fellesorganisasjon (FFO) har gjennomgått høringsnotatet med forslag til ny opplæringslov. Vi vil med dette gi våre synspunkter til det som handler om opplæringsloven. Endringer i friskoleloven vil ikke bli kommentert.

Funksjonshemmedes Fellesorganisasjon (FFO) er paraplyorganisasjon for 87 organisasjoner av

funksjonshemmede og kronisk syke, med til sammen mer enn 340 000 medlemmer. FFOs overordnede

mål er samfunnsmessig likestilling og deltakelse. Mellom 15-17 prosent av befolkningen har til enhver tid en funksjonshemning eller kronisk sykdom som medfører nedsatt funksjon. FFO har diskutert ny opplæringslov i vårt nettverk for skole og oppvekst, der 23 av våre organisasjoner deltar. Flere av dem vil levere egne høringsuttalelser, og vi støtter disse.

**Generelle bemerkninger**

FFO leverte en fyldig uttalelse da NOU’en fra opplæringslovutvalget var på høring, og vi er glade for å se at flere av de innspillene vi hadde er tatt inn i departementets forslag. Generelt vil vi si at vi oppfatter forslaget som foreligger nå som bedre for elever med funksjonsnedsettelse enn det som kom fra utvalget.

FFO støtter i all hovedsak utkastet til ny opplæringslov. Vi vil likevel innledningsvis peke på noen hovedutfordringer ved dagens lov som vi mener fortsatt ikke blir tilfredsstillende løst med forslaget som foreligger. Først og fremst brytes opplæringsloven i stor grad rundt om i norske skoler. Det å ha rett gir ikke nødvendigvis rett. FFOs rettighetssenter mottar årlig rundt 1300 henvendelser, og det tredje største området er spørsmål om oppvekst og utdanning.

Flere av henvendelsene kommer fra fortvilte foreldre som opplever en skole som ikke er samarbeidsvillig når det gjelder tilrettelegging, tilpasset undervisning og spesialundervisning. Andre opplever at barnet står uten spesialundervisning på grunn av syk lærer/assistent eller at barnet ikke får bistand til nødvendig

medisinering. Det siste kan mulig løses gjennom forslaget om å innføre en egen rett til praktisk bistand, men det må etter vår mening komme tydeligere frem at dette også gjelder bistand til helsemessige utfordringer. Vi kommer tilbake til dette. I flere av sakene bruker kommunen økonomi som hovedargument mot å gjennomføre tiltak. Sakene er klare brudd på opplæringsloven, og synliggjør behovet for at praksis må strammes inn, og at det må bli vanskeligere å bryte loven.

Bortsett fra nytt kapittel 11 om skolemiljø, mangler departementets forslag sanksjonsmuligheter. Det er et rettssikkerhetsproblem at fylkesmennene ikke har tilstrekkelige virkemidler til å sikre at elevens

rettigheter blir innfridd. Manglende sanksjonsmuligheter gjør at det å ha rett, men ikke få rett, fortsatt

blir en realitet blant landets elever. FFO savner at fylkesmennene får flere virkemidler for å sikre elevens

rett til tilrettelegging, spesialundervisning og tilpasset opplæring.

Dette er grunnleggende rettigheter som skal sikre et likeverdig og inkluderende opplæringstilbud for funksjonshemmede og kronisk syke barn. Vi mener at for å sikre økt etterlevelse av opplæringsloven, bør det innføres strengere sanksjonsmidler ved lovbrudd.

Dagens forslag legger flere steder opp til et økt bruk av skjønn. De svakeste gruppene i samfunnet trenger

en særlig beskyttelse gjennom lovverket. Hvis loven åpner for stor grad av skjønnsutøvelse, så er det

risiko for at vurderingen påvirkes av økonomiske hensyn dersom slike hensyn taler for et bestemt resultat.

Det gir også rom for ulike tolkninger, noe som er i strid med retten til et likeverdig opplæringstilbud. Dette

svekker elevenes rettsvern, og vil slå uheldig ut for de svakeste elevene.

Det er store geografiske variasjoner, og mange elever med funksjonsnedsettelse får ikke fullt læringsutbytte av undervisningen og får ikke delta i skolens aktiviteter på lik linje med andre elever. CRPD-komiteen uttalte en bekymring over de kommunale forskjellene i tjenestetilbudet til funksjonshemmede, og anbefalte Norge å treffe alle nødvendige tiltak for å redusere disse gjennom nasjonalt regelverk, standarder og retningslinjer.

Et større fokus på det kommunale handlingsrommet er ikke løsningen på dette. Det er viktig å sørge for opplæring og kompetanseheving om hva loven inneholder og innebærer, slik at forståelsen av loven blir lik uavhengig av hvor i landet man er og størrelsen på kommunen. Det er ingen grunn til å tro at forslaget utvalget har fremsatt, vil avhjelpe på dagens manglende kompetanse blant brukerne av loven, spesielt ikke når det åpnes i stor grad for bruk av skjønn.

Under følger konkrete kommentarer og oppsummering av våre hovedsynspunkter. Men først vil vi kommentere manglende vurdering av FNs konvensjonen om rettighetene til mennesker med nedsatt funksjonsevne (CRPD) i utarbeidelsen av lovforslaget.

**FNs konvensjon om rettighetene til mennesker med funksjonsnedsettelse (CRPD).**

Etter CRPD artikkel 24 er staten forpliktet til å sikre et inkluderende utdanningssystem på alle nivåer, og at funksjonshemmede får tilgang til inkluderende, god og gratis grunnutdanning på lik linje med andre. Statene skal bygge ned funksjonshemmende barrierer i utdanningssystemet og gi elever som har særlige utfordringer individuell tilrettelegging og støtte innenfor rammene av det allmenne utdanningssystemet.

Det er ingen holdepunkter for at forslaget til ny opplæringslov ikke etterlever våre menneskerettslige forpliktelser etter CRPD. Spørsmålet er imidlertid om reglene kommer til å etterleves i praksis i større grad enn dagens opplæringslov. FFO har sammen med 125 organisasjoner, i alternativ rapport til CRPDkomiteen, påpekt at regelverksetterlevelse er en stor utfordring i opplæringssektoren. Det er i tillegg store kommunale forskjeller, manglende tilrettelegging av opplæringstilbudet og manglende inkludering.

CRPD-komiteen uttrykte bekymring over mangelen på tilgjengelige klagemekanismer for funksjonshemmede og mangelen på sanksjoner for manglende etterlevelse av pålagte krav. Lovforslaget har ikke styrket disse områdene, og kommunene vil fortsatt ha stor mulighet til skjønnsutøvelse. Det er en utfordring for elevenes rettsvern og bidrar til å øke de kommunale forskjellene. Det åpner også for risiko for at vurderingen i stor grad påvirkes av økonomiske hensyn lokalt. Opplæringsfeltet er et av de områdene det er viktigst å sikre et likt tilbud, og det er en stor og viktig samfunnsoppgave å sørge for god grunnopplæring til barn, unge og voksne.

Videre er det et problem at kommunene ikke har tilstrekkelig kunnskap om CRPD. Dette er helt nødvendig

for at konvensjonen skal ha et konkret og forpliktende innhold i norsk rett. Det er sterkt kritikkverdig at

CRPD ikke er inkorporert i norsk lov på lik linje med Barnekonvensjonen og Kvinnekonvensjonen.

Sammenlignet med ovennevnte konvensjoner, har funksjonshemmede en lavere menneskerettslig status. Vi er glade for at den nye Støreregjeringen sier i sin plattform at den vil gjøre dette. Opplæringsloven må da gjennomgås for å sikre at den er i harmoni med CRPD.

**Punkter vi støtter i forslaget:**

* at departementet endrer begrepet spesialundervisning til individuelt tilrettelagt opplæring, og deler retten i tre - rett til individuelt tilrettelagt opplæring (pedagogisk rett), rett til praktisk bistand og rett til fysisk tilrettelegging.
* at det er lagt inn en presisering om at dersom elevene trenger personlig assistanse eller fysisk tilrettelegging i tillegg til individuelt tilrettelagt opplæring, så skal den sakkyndige vurderingen gi en helhetlig vurdering av hvilken tilrettelegging eleven trenger.
* at all undervisning skal gis av personell med pedagogisk kompetanse, eller bedre.
* at ASK blir beholdt som egen lovbestemmelse.
* at det lovfestes at det skal være elevråd valgt av elevene ved alle grunnskoler og videregående skoler, med mindre elevene velger å organisere seg på en annen måte.
* at det innføres plikt til å følge opp elever med fravær, ikke bare høyt fravær generelt.
* at departementet ikke begrenser statsforvalterens vedtakskompetanse i håndhevingsordningen i skolemiljøsaker.

**Punkter vi spilte inn til utvalgets forslag som ikke er endret i departementets forslag, og som vi opprettholder:**

* Det må innføres flere sanksjonsmuligheter for brudd på opplæringsloven.
* Det må stilles absolutt krav om sakkyndig vurdering i saker om fritak fra opplæringsplikten.
* Det må stilles krav om sakkyndig vurdering for vedtak om utsatt og tidlig skolestart.
* Det må stilles krav om planer for barns overgang fra barnehagen til skolen.
* Hjelp til å ta legemidler i skoletiden må lovfestes tydelig.

**Andre punkter vi vil ta opp i vårt innspill:**

* Fullføringsreformen åpner for rett til å fullføre videregående opplæring uavhengig av alder. Det må tas inn i ny opplæringslov.
* Sterkere rett til en universelt utformet skole og undervisning
* Fjernundervisning
* Gratis SFO for 5.-7. trinn.
* Gode overganger mellom trinnene.

**Vi vil også gi våre synspunkter på de punktene departementet særskilt ber om innspill til:**

* Om det skal fortsette å hete tilpasset opplæring eller endres til universell opplæring (FFO støtter det første).
* Om det skal innføres et generelt forsvarlighetskrav i opplæringsloven (FFO støtter dette)
* Regler om bruk av fysiske inngrep mot elever (FFO mener det er nødvendig med lovregulering, men at den som ble foreslått i NOUen var for dårlig).
* Hvilken rolle PPT skal spille i forbindelse med opplæring i bedrift.
* Om det skal stilles krav til at en lærer som hovedregel skal være til stede i opplæringssituasjonen.

Vi vil utdype disse punktene nærmere.

**Universelt og individuelt tilrettelagt opplæring**

Først og fremst vil vi støtte at elevene får en individuell rett til individuelt tilrettelagt opplæring (spesialundervisning). Dette er en nødvendig og viktig rettsikkerhetsgaranti for elevene. Vi er videre positive til tredelingen, og at personlig assistanse og fysisk tilrettelegging skilles ut som egne rettigheter. Vi er glade for at departementet har gått inn for utvalgets modell 1 rundt dette, som vi støttet i høringsrunden. Vi tror det vil gi en bedre «sortering» av elevenes behov, og at det kan frigjøre ressurser i PPT til de elevene med størst behov for deres tjenester.

Vi støtter også å gå fra å kalle det spesialundervisning til å kalle det individuelt tilrettelagt opplæring. «Spesial» er et utdatert begrep (spesialskoler, spesielle behov mv) som man bør unngå å bruke. Spesialundervisning er likevel et kjent begrep med et kjent innhold, og det er viktig at det informeres og kommuniseres bredt at individuelt tilrettelagt opplæring er det samme, og gir elever med behov for dette de samme rettighetene.

Vi støtter imidlertid ikke å endre «tilpasset opplæring» til «universell opplæring». Tilpasset opplæring bør beholdes. Vi mener at universell opplæring blir for ullent og generelt, og at betydningen er lite intuitiv. Tilpasset opplæring er et bedre begrep og lettere å forstå – det er undervisning som er tilpasset den enkelte elevs behov.

Her er det vi skrev i vår uttalelse til utvalgets forslag om dette:

«Vi støtter utvalgets tankegang om at det universelle skal gjøre skolen bedre på å ivareta alle elever i det

ordinære tilbudet, og at betegnelsen tydeliggjør at det er det mangfoldige fellesskapet av elever som er

mottagere av opplæringen. Begrepet universell undervisning fremstår imidlertid ikke noe klarere enn

dagens tilpasset opplæring, og begrepet har noen uheldige sider. Først og fremst mener vi det er svært

uklart hva som konkret ligger i begrepet «universell opplæring». Utvalget trekker i sitt forslag paralleller til

likestillings- og diskrimineringsloven (LDL), og begrepsparet universell utforming og individuell

tilrettelegging. Slik vi ser det er dette et begrepspar som er uegnet for direkte overføring til

opplæringssektoren.

I forslaget står det at universell opplæring innebærer at opplæringen skal være tilfredsstillende for flest

mulig av elevene uten individuell tilrettelegging. Formuleringen etterlater et inntrykk av at skolen ikke er

pliktet til å tilrettelegge den ordinære opplæringen til den enkelte elev. Dette er svært uheldig. Individuell

tilrettelegging er nettopp en av de viktigste forutsetningene for en tilfredsstillende opplæring. Enhver

skole har et stort mangfold av elever med svært ulike behov. For at elevene skal få en tilfredsstillende

opplæring, må lærerne praktisere en viss grad av ulikebehandling og individuell tilrettelegging i den

ordinære opplæringen. Mange elever med funksjonsnedsettelser har behov for noe tilrettelegging i den

ordinære opplæringen, uten at de nødvendigvis trenger spesialundervisning. Disse elevene er ikke godt

nok ivaretatt av utvalgets forslag.

FFO anerkjenner at tilpasset opplæring er et begrep som har mangler og kan være vanskelig å definere.

Likevel er forslaget til § 10-1 slik vi ser det ikke en god erstatning til dagens bestemmelse. Vi mener det ikke er forsvarlig å fjerne tilpasset opplæring som begrep før man er sikker på at man har en god

erstatning. Vi mener derfor bestemmelsen om tilpasset opplæring i dagens opplæringslov bør beholdes.»

**Krav om sakkyndig vurdering**

Når det gjelder å fjerne kravet om sakkyndig vurdering fra PPT før vedtak om personlig assistanse eller fysisk tilrettelegging, tidlig eller utsatt skolestart, opplæring i og på norsk tegnspråk og opplæring i punktskrift, og bare beholde det for den pedagogiske delen, ser vi noen utfordringer. Blant annet kan loven bli mer uklar for den alminnelige leser hvis fysisk tilrettelegging skilles fra dagens plassering. Vi viser til vår medlemsorganisasjon Hørselshemmedes Landsforbund for nærmere beskrivelse av dette.

Vi vil understreke at vi er positive til departementets presisering om at dersom elevene trenger personlig assistanse eller fysisk tilrettelegging i tillegg til individuelt tilrettelagt opplæring, så skal den sakkyndige vurderingen gi en helhetlig vurdering av hvilken tilrettelegging eleven trenger. Dette var noe vi så som utfordrende med utvalgets forslag.

**Tidlig innsats – med unntak av 5.-10. trinn**

Departementet foreslår å videreføre tidlig innsats i 1.-4. trinn, og utvider dette til videregående opplæring for å motvirke frafall. FFO skjønner ikke hvorfor ikke 5.-10. trinn er omfattet av dette. Vi vet at problemer forsterkes utover i grunnskolen, og det er viktig at dette fanges opp og tas tak i tidlig uavhengig av hvilket trinn man er på når det oppstår. Vi råder derfor departementet til å inkludere også 5.-10. trinn i dette.

**Undervisning skal gis av personell med pedagogisk kompetanse, eller bedre.**

FFO støtter forslaget om at det bare er personer som er ansatt i lærerstilling som kan gi individuelt tilrettelagt opplæring (foreslått § 11-9). Samtidig er det viktig at læreren også har kompetanse om elevens diagnose slik at undervisningen blir best tilrettelagt. FFO mener at lærere som skal gi individuelt tilrettelagt opplæring må ha pedagogisk kompetanse om elevens diagnose, eller tilegne seg denne.

Videre er det et godt forslag at personer med høy og relevant kompetanse, men som ikke er lærere, på visse vilkår skal kunne gi individuelt tilrettelagt opplæring. Her bør pedagogisk kompetanse være et av vilkårene.

Det er også et nødvendig forslag at en lærer som hovedregel må være til stede dersom personer som ikke er ansatt i lærerstilling (assistenter) skal hjelpe til i opplæringen. I tillegg til at den som skal gi individuelt tilrettelagd opplæring må oppfylle kompetansekrav for å bli tilsett i lærerstilling, bør det legges til at den som gir individuelt tilrettelagd undervisning må ha relevant pedagogisk kompetanse, eller innhente denne, når det gjelder kunnskap om elevens diagnose.

**Alternativ supplerende kommunikasjon (ASK)**

Vi reagerte kraftig på utvalgets forslag om å ta bort lovbestemmelsene som omtalte ASK, og er derfor svært fornøyde med at departementet har disse med i sitt forslag. Det er svært viktig for elever med behov for ADK at lovbestemmelsene om ASK vil bli videreført i ny opplæringslov. Vår medlemsorganisasjon CP-foreningen har levert to forslag som vil styrke dette punktet:

1) å flytte lovbestemmelsene til kapitlene og paragrafene som handler om skriftspråk og språkrettigheter.

b) å styrke retten til ASK ytterligere.

FFO støtter disse forslagene, og viser til CP-foreningens høringsuttalelse for mer detaljerte beskrivelser.

**Elevenes medvirkning**

FFO støtter at det lovfestes at det skal være elevråd valgt av elevene ved alle grunnskoler og videregående skoler, med mindre elevene velger å organisere seg på en annen måte. Vi mener imidlertid at dette ikke er godt nok for å sikre reell medvirkning for elever og foreldre på systemnivå. Eksisterende forskning gir grunn til å tro at funksjonshemmede barn i liten grad blir involvert i beslutninger som angår dem i skolesektoren. Det er viktig å sørge for at funksjonshemmede barn får oppfylt sin rett til å bli hørt, og dette er ikke ivaretatt i forslag til ny opplæringslov.

**Plikt til oppfølging ved fravær**

FFO støtter at det innføres plikt til å følge opp elever med fravær, ikke bare høyt fravær generelt. Men vi mener det er behov for en tydeligere beskrivelse av at oppfølgingen må skje ut fra barnets beste. Det kan være gode grunner til fravær, som sykdom, opphold i institusjon, mobbing og skoleangst. Skolen må bruke gulrot og ikke pisk for å få eleven tilbake. Ved sykdom eller skade må eleven få god oppfølging og undervisning utenfor skolen til eleven kan returnere. Skyldes fravær skoleangst, vantrivsel eller mobbing må skolen undersøke årsakene og sikre at tilbakeføringen til skolen blir positiv for eleven.

**Flere sanksjonsmuligheter for brudd på opplæringsloven.**

FFO ber departementet lovfeste en hjemmel til å ilegge skoleeiere sanksjoner ved alvorlige eller gjentatte

brudd på elevens rett til spesialundervisning (individuelt tilrettelagt opplæring). FFOs Rettighetssenter kjenner til flere tilfeller der elever står uten et opplæringstilbud, og dermed lider læringstap over flere år, på grunn av at skolen ikke følger opp spesialundervisningen. Ofte er dette begrunnet i syk assistent og manglende ressurser til å sette inn ny.

Vi er kjent med flere tilfeller der skoler ikke retter seg etter fylkesmennenes vedtak. På bakgrunn av dette mener vi at det er helt avgjørende at fylkesmennene får flere virkemidler i form av sanksjoner for å sikre elevens rett til spesialundervisning. Det er et rettssikkerhetsproblem at fylkesmennene ikke har tilstrekkelige virkemidler til å sikre at elevens rettigheter blir innfridd.

**Krav om sakkyndig vurdering**

Fritak fra opplæringsplikten er så inngripende at det kun bør gjøres etter en grundig og uavhengig vurdering av elevens behov og av opplæringstilbudet. FFO mener derfor at det må stilles absolutt krav om sakkyndig vurdering i saker om fritak fra opplæringsplikten. Vi mener også det bør stilles krav om sakkyndig vurdering i vedtak om utsatt og tidlig skolestart.

**Gode overganger mellom trinnene**

For elever med funksjonsnedsettelse er gode og planlagte overganger ekstra viktig. Sentral kunnskap om eleven og tilrettelegging må overføres, slik at man ikke mister verdifull tid og læring i nye oppstartsfaser. Lovreguleringen om å utarbeide en plan for overgang fra barnehage til skole var et viktig gjennombrudd, og et eksempel for etterfølgelse ved andre overganger. Dessverre har utvalg og departement gjort dette mindre forpliktende ved å foreslå å ta bort «plan for overgang». Dette er ikke til barnets beste.

Når det gjelder overgang fra grunnskole til videregående er forslag i §9-6 at «fylkeskommunen skal sørgje for at elevane får ein trygg og god overgang fra grunnskole til vidaregåande opplæring. Kommunen skal samarbeide med fylkeskommunen om overgangen». Dette er et godt forslag og vil bidra til at spesielt barn med behov for tilrettelegging vil få en smidigere overgang.

FFO mener at samme krav må stilles til samarbeid og planer for barns overgang fra barnehage til skole, og fra barnetrinn til ungdomstrinn.

**Hjelp til medisinsk oppfølging**

Departementet regulerer retten til personlig assistanse i en egen bestemmelse i opplæringsloven. FFO er usikker på om det fremgår tydelig nok at dette også skal gjelde medisinsk oppfølging under skoledagen. Dette diskuteres i høringsnotatet. Det står at hjelp fra en assistent kan regnes som en del av opplæringen i noen sammenhenger og som helse -og omsorgstjeneste i andre sammenhenger, men opplæringsloven gir ikke elevene rett til brukerstyrt personlig assistanse (BPA).

Når assistansen ikke faller inn under opplæringslovens virkeområde, kan det være andre kommunale tjenester som har ansvaret. Hva som regnes som opplæring, og hva som regnes som helse- og omsorgstjenester, er beskrevet i NOU 2019: 23, kapittel 31.3.4. Departementet ser at skillet mellom retten til personlig assistanse etter opplæringsloven og etter helse- og omsorgstjenestelovgivningen kan være en utfordring. Forholdet mellom personlig assistanse etter opplæringsloven og etter helse- og omsorgstjenestelovgivningen beskrives i merknadene til bestemmelsen. Dette er vanskelig å forstå, og må tydeliggjøres. Eleven må, som en del av retten til praktisk bistand, kunne få nødvendig medisinsk oppfølging som hjelp til å ta medisin eller måle blodsukker. Dette er helt nødvendig for at eleven skal ha en trygg skoledag, og er en utfordring for noen elever i dag.

Andre punkter vi vil ta opp i vårt innspill:

**Rett til fullføring**

Fullføringsreformen åpner for rett til å fullføre videregående opplæring uavhengig av alder. Det er ikke tatt inn i ny opplæringslov, og må inn.

**Sterkere rett til en universelt utformet skole og undervisning**

Overordnet savner vi spesielt rettighetsfestet regler knyttet til krav om universell utforming av skolen, det nevnes, men er ikke i nærheten av å gå langt nok. Det er også avgjørende med en allmenn forståelse av at universell utforming ikke begrenser seg til å fjerne fysiske hindringer. For hørselshemmede, og flere andre grupper, kan det være god akustikk, forsterkning av lyd, dempning av støy etc.

En fremtid med en universell utformet skole som alle kan ha tilgang til er godt for alle, og helt nødvendig for elever med nedsatt funksjonsevne. Kun under slike forhold kan man oppnå størst mulig grad av likhet når det gjelder læringsmiljø og sosial deltakelse for alle, og vil også minke behov for individuell tilrettelegging. Opplæringsloven bør derfor inneholde klare krav for å bidra til å nå målet om en universelt utformet skole.

**Fjernundervisning**

Det er bra det i forslaget til friskoleloven åpnes opp for mulighet for fjernundervisning. Departementet foreslår at det blir tatt inn en ny § 3-4a om fjernundervisning som er identisk med forslaget til ny opplæringslov § 14-4. Dette vil gi større grad av muligheter, valgfrihet og deltakelse når det gjelder undervisning, spesielt viktig kan dette bli for elever med ulike utfordringer.

**Gratis SFO for 5.-7. trinn.**

I Stortingsmelding 6, Tett på! ble det foreslått å innføre gratis SFO på 5.-7. trinn. Det ble bevilget penger til dette i Statsbudsjettet for 2020, men ikke senere. Det er heller ikke foreslått inn i ny opplæringslov, noe som er en forutsetning om det skal bli gjennomført. FFO etterlyser dette.

**Forsvarlighetskrav**

FFO støtter å lovfeste et forsvarlighetskrav som skal gjelde både for opplæring og annen virksomhet etter opplæringsloven. Lovfesting av ulovfestede prinsipper er en viktig forutsetning for at loven skal være tilgjengelig for ikke-jurister. Vi vil imidlertid påpeke at med en så knapp ordlyd som foreslått i § 1-3, er det avgjørende at det gis god veiledning til skoleeierne om hva som ligger i normen. Det er videre veldig positivt at fylkesmannen kan prøve fullt ut om opplæringen og annen virksomhet etter opplæringsloven er forsvarlig. Tilsyn med kravet gjør at det blir mer enn en symbolbestemmelse.

**Regler om bruk av fysiske inngrep mot elever**

FFO mener det er behov for en regulering av dette, men at utvalgets forslag gikk for langt. Vi viser til vårt innspill til utvalget om dette:

«FFO mener det er positivt at tvang overfor elever blir lovregulert i opplæringsloven. Barn med funksjonsnedsettelser blir ofte utsatt for tvang og makt i sin skolehverdag. Det er lite forskning på hvor stort omfanget av dette er, men det blir brukt ulovlig tvang i opplæringssektoren, og elever og personalet har lenge vært i en rettslig uavklart situasjon. Det er bra at utvalget forsøker en regulering, men FFO mener at lovforslaget som foreligger inneholder flere betenkeligheter, samt at det fremstår som for vagt.

Først og fremst burde «halde ro og orden» strykes helt fra § 12-1. Dette gjelder både overskriften og bestemmelsens andre avsnitt. Et utgangspunkt for å få ned tvangsbruken i skolesektoren, er å sette en høy terskel for når tvang kan anvendes. Hensynet til ro og orden faller utenfor dette, og skal ikke løses med tvang eller makt. Her må skolen arbeide både tverrfaglig og forebyggende, samarbeide med elev, foresatte og andre faginstanser om nødvendig.

Det er videre bekymringsfullt at man overlater til skolen å vurdere når det er snakk om «fare for skade». Det er grunn til å tro at slike vurderinger gjør at dagens tvangsbruk kommer til å fortsette. Bestemmelsens femte avsnitt angir at tiltak som er allment aksepterte i samhandlingen mellom voksne og barna de har omsorg for, ikke skal regnes som tiltak etter § 12-1. FFO stiller spørsmål ved hvem som skal bestemme hva som er allment akseptert i samhandlingen mellom voksne og barn. En slik formulering er med på å skape uklarheter og kan åpne for unødvendig bruk av tvang. Vi mener at avsnittet må strykes.

Muligheten for hver enkelt skole til å finne ut av hvordan man skal håndtere tvang i skolen, representerer en stor rettssikkerhetsmessig risiko for barn og unge. Det finnes ingen kvalitetssikring av tilbyderne som holder kurs i bruk av fysiske teknikker. Hvem som helst kan lære bort teknikker til ansatte i skoleverket. Dette fører blant annet til at mageleie og nedlegging blir brukt. Dette er en teknikk som i verste fall kan få fatale følger. Ved fysisk inngripen må det være dokumentasjonsplikt, rutiner for å informere foreldrene og det må være en rapporteringsplikt til fylkesmannen at slik inngripen har skjedd. I tillegg må det være klagemulighet for elev og foresatte.

Det burde utarbeides en grundig forskrift som utdyper hva som ligger i § 12-1. Bestemmelsen alene blir altfor vag, og er slik den fremstår i forslaget, egnet til å opprettholde dagens unødvendige tvangsbruk

**Hvilken rolle PPT skal spille i forbindelse med opplæring i bedrift**

FFO mener det bør være en selvfølge at lærlinger har samme krav og rettigheter i loven som andre som omfattes av videregående opplæring. Nordahl-utvalget foreslo å fjerne retten til spesialundervisning for lærekandidater, og at lærlinger ikke lenger skal ha tilgang til PPT. Vi kan ikke støtte forslag som forringer muligheter for lærlinger med ulike utfordringer til å gjennomføre sin utdannelse. Det kan heller ikke være i samfunnets interesse, siden det kan være med på å forsinke eller hindre gjennomføring av utdannelse for lærlinger og dermed en bedre tilgang og deltakelse i arbeidslivet. Her må man ha likeverdighet for alle elever. Dagens regler må bestå jamfør opplæringslovens paragraf 4-2 (fjerde og femte avsnitt).

**Om det skal stilles krav til at en lærer som hovedregel skal være til stede i opplæringssituasjonen**

FFO støtter dette. Hvis dette ikke er klart krav vil det fort kunne gli ut slik at assistenter i for stor grad blir fysisk alene i klasserommet, og i praksis med ansvaret. Vi vet at utstrakt bruk av assistenter går ut over læringen for alle, men spesielt rammet blir barn med ulike utfordringer/funksjonsnedsettelser.

Med vennlig hilsen

**FUNKSJONSHEMMEDES FELLESORGANISASJON**
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