

Sivilombudsmannen

Besøksadresse  
Akersgata 8, inngang Tollbugata  
Postadresse  
Postboks 3 Sentrum, 0101 Oslo

Telefon 22 82 85 00  
Grønt nummer 800 80 039  
Telefaks 22 82 85 11  
postmottak@sivilombudsmannen.no



Funksjonshemmedes Fellesorganisasjon - FFO  
Mariboegate 13  
0183 OSLO

Vår referanse  
2013/2314

Deres referanse

Vår saksbehandler  
Maria Bakke

Dato  
20.09.2013

## ORIENTERING – TOLKNINGEN AV ENKELTE BESTEMMELSER I FOLKETRYGDLOVEN

Det vises til FFOs e-post 9. september 2013 med vedlegg.

./.  
Vedlagt følger til orientering kopi av brev herfra i dag til Arbeids- og velferdsdirektoratet, der det fremgår at det er besluttet å undersøke deler av saken nærmere. Det vil bli gitt ny tilbakemelding når direktoratets svar foreligger.

For ombudsmannen

Maria Bakke  
rådgiver

Vedlegg

Arbeids- og velferdsdirektoratet  
v/Juridisk seksjon  
Postboks 5 St. Olavs plass  
0130 OSLO

**S | O M**

Vår referanse  
2013/2314

Deres referanse

Vår saksbehandler  
Maria Bakke

Dato  
20.09.2013

## **FORELEGGELSE – TOLKNINGEN AV ENKELTE BESTEMMELSER I FOLKETRYGDLOVEN – STØNAD OG REVURDERING AV UFØREGRAD**

Ombudsmannen har mottatt en henvendelse 9. september 2013 fra Funksjonshemmedes fellesorganisasjon (FFO) som gjelder tolkningen av enkelte bestemmelser i folketrygdloven med forskrifter. Hovedbudskapet synes å være at forskriftsreglene/rundskrivreglene tolkes og anvendes til ugunst for trygdemedlemmet/bruker i strid med den trinnhøyere lovregelen. FFO tar i sin henvendelse hit opp tre temaer, hvorav det er funnet grunn til å ta to av temaene videre opp med Arbeids- og velferdsdirektoratet.

### **Stønad til vedlikehold av parykker**

Det ene temaet FFO tar opp er hvorvidt man kan få stønad til utgifter i forbindelse med vedlikehold av parykk. Av folketrygdloven § 10-7 bokstav i) fremkommer følgende:

«Et medlem som fyller vilkårene i § 10-5 eller § 10-6, kan få stønad i form av utlån av, tilskott til eller lån til

- i) anskaffelse, vedlikehold og fornyelse av nødvendige og hensiktsmessige ortopediske hjelpemidler, brystproteser, ansiktsdefektproteser, øyepoteser og parykker.»

I forskrift om stønad til dekning av utgifter til ortopediske hjelpemidler, brystprotese, ansiktsdefektprotese, øyeprotese og parykk av 18. april 1997 nr. 336, § 8 fjerde ledd står det at «Det ytes ikke stønad til vedlikehold og annet stell av parykk.»

Ordlyden i forskriften synes å være i direkte motstrid til ordlyden i folketrygdlovens bestemmelse om samme tema. Det er nærliggende å si at det foreligger en motstrid mellom to sentrale rettskildefaktorer (ordlyden) på ulikt trinnivå. Ombudsmannen ber om en kort redegjørelse fra direktoratet med hensyn til om også de reglene som utledes av loven og forskriften innebærer en konflikt mellom regler, og om hvordan den tilsynelatende motstriden løses. Er situasjonen at det kan og skal gis stønad til vedlikehold av parykk?

Dersom direktoratet ikke mener at det foreligger en direkte motstrid mellom ordlyden i loven og forskriften, bes det om en begrunnelse for det.

### Revurdering av uføregrad

Et annet tema som tas opp av FFO gjelder tolkningen av folketrygdloven § 12-12 som gjelder revurdering av uføregrad. FFO viser til en avgjørelse RG 2012 s. 1562 der lagmannsretten uttaler seg om hvordan begrepet «revurdering» i ovennevnte bestemmelse er å forstå. I Navs rundskriv til folketrygdloven § 12-12 (R12-00-G13) nevnes denne avgjørelsen under overskriften «Andre ledd – vesentlig endring av pensjonsgivende inntekt». Av rundskrivet fremkommer det at Arbeids- og velferdsdirektoratet mener at lagmannsrettens avgjørelse er basert på feil rettsanvendelse. Videre står det: «Dommen er derfor ikke retningsgivende for Navs praksis».

Ettersom den nevnte avgjørelsen fra lagmannsretten ikke ble anket og derfor kan anføres å innebære en aksept fra statens side av dommens premisser og konklusjon, fremstår rettskildebildet for folketrygdloven § 12-12 som noe uklart som følge av at rundskrivet tar avstand fra avgjørelsen. Det bes derfor om en kort begrunnelse for den ovennevnte uttalelsen i rundskrivet. Videre bes opplyst – om mulig – om staten i en senere sak er innstilt på å få prøvd for Høyesterett spørsmålet om hva som nærmere ligger i begrepet «revurdering» etter folketrygdloven § 12-12.

For utfyllende merknader til temaene som er tatt opp her, vises det til FFOs henvendelse til ombudsmannen som er vedlagt dette brev.

Redegjørelsen bes sendt hit så snart som mulig, og senest innen fem uker.

For ombudsmannen

Bjørn Dæhlin  
kontorsjef

  
Maria Bakke  
rådgiver

Vedlegg