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**Høring om endring i forskrift om arbeidsmarkedstiltak**

Funksjonshemmedes Fellesorganisasjon (FFO) har gjennomgått høringsnotatet om forslag til enkelte endringer i forskrift om arbeidsmarkedstiltak, og vi vil med dette gi departementet våre synspunkter.

**FFOs synspunkt:**

* FFO mener det fortsatt må være mulig for personer med nedsatt arbeidsevne å få midlertidig lønnstilskudd i inntil 3 år.
* FFO mener det fortsatt må være mulig for arbeidsgivere, etter en individuell vurdering, å få maksimal refusjon på 75 prosent for personer med sterk nedsatt arbeidsevne.
* FFO mener det må satses både på opplæring som videregående utdanning og høyere utdanning, og vi fraråder å vri NAVs opplæringsinnsats vekk fra høyere utdanning.
* FFO mener personer under 22 år etter en skjønnsmessig individuell vurdering må få rett på opplæringstiltak som høyere utdanning, og varighetsbegrensningen må fjernes.

**Midlertidig lønnstilskudd**

Det er positivt at regjeringen i forbindelse med arbeidet med inkluderingsdugnaden søker å gjøre endringer i arbeidsmarkedstiltakene slik at flere i målgruppen kan komme i arbeid. Vi er i utgangspunktet enig i at det er viktig å tilpasse lønnstilskuddsordningen slik at dette virkemiddelet tar sikte på å senke terskelen inn i arbeidslivet for dugnadens målgrupper, og at man vil gjøre ordningen lettere å bruke både for Arbeids- og velferdsetaten og arbeidsgivere.

Samtidig må lønnstilskuddsordningen være tilpasset personer med stor nedsatt arbeidsevne og de som har varig kronisk sykdom eller funksjonsnedsettelse. Alle som ansettes med midlertidig lønnstilskudd vil ikke ha en prosess hvor man øker sin arbeidsevne betraktelig etter 2 år. Ordningen må derfor passe for dem som trenger mye og langvarig bistand og står lengst unna 100 prosent ordinært arbeid, selv om dette er målet for arbeidstakeren. Vi opplever at departementet ikke ivaretar disse behovene i endringene som foreslås, både med tanke på at man vil redusere varigheten fra 3 til 2 år og redusere tilskuddet til arbeidsgiver.

FFO frykter at forslaget om en maksimal 60 prosent refusjonssats i det midlertidige lønnstilskuddet vil skyve vekk gruppen med stor nedsatt arbeidsevne fra å få dette tiltaket. Arbeidssøkere og arbeidstakere med en arbeidsevne lavere enn 40 prosent vil bli mindre attraktive for arbeidsgivere, som er motivert til å ansette personer med midlertidig lønnstilskudd. Arbeidsgiver kan vegre seg mot å ta inn denne gruppen fordi de ikke lenger får kompensert hele produksjonstapet gjennom lønnstilskuddet.

Denne endringen er i tillegg uheldig med tanke på at det midlertidige lønnstilskuddet skal være prøvd eller vurdert før varig lønnstilskudd kan innvilges jfr. § 10-4, og at det varige lønnstilskuddet fortsatt har et nivå på 75 prosent av refusjonsgrunnlaget det første året. For å opprettholde sammenhengen mellom midlertidig og varig lønnstilskudd er det vesentlig å ha likt maksimalt refusjonsnivå i de to ordningene.

**Opplæring**

Det er bra at departementet foreslår endringer i opplæringstiltaket som skal gjøre det lettere for arbeidssøkere med hull i cv'en eller de uten fullført videregående opplæring å kunne gjennomføre en opplæring som gir formell kompetanse. Samtidig undrer vi oss på departementets negative holdning til opplæringstiltaket som høyere utdanning. Vi er helt uenige med departementet i at man skal vri mer av NAVs opplæringsinnsats over fra høyere utdanning og mot arbeidsrettet opplæring opp til og med videregående nivå. Det må være fullt mulig å satse på begge deler.

Selv om det har vært en nedgang innenfor utdanningstiltaket hvor hovedvekten ligger på høyere utdanning, så betyr det ikke at det er mindre behov for å gjennomføre høyere utdanning med bistand fra NAV. En undersøkelse av høyere utdanning for ungdom med nedsatt funksjonsevne, viser at mange veiledere mener at signalet fra «systemet» er at de skal gå for kortere utdanninger og korteste vei til arbeid når de gir «utdanning gitt som arbeidsavklaringspenger»,

og at noe annet blir å «trosse systemet» (Grue og Finnvold 2014:86–87)[[1]](#footnote-1).

Mulighet for utdanning er et sentralt virkemiddel for likestilling og deltakelse i arbeidslivet for personer med nedsatt funksjonsevne. Regjeringen har nettopp vedtatt en Strategi for likestilling av mennesker med funksjonsnedsettelser[[2]](#footnote-2), og der vises det til at jobbmuligheter øker med utdanning. Det er en sterkere sammenheng mellom utdanning og arbeid for denne gruppen. 55 prosent som har fullført høyere utdanning er sysselsatt, mot 44 prosent for hele gruppen av personer med funksjonsnedsettelser. Vi mener det derfor vil være et godt virkemiddel at flere med funksjonsnedsettelser får opplæringstiltaket som høyere utdanning. For å styrke denne muligheten må også personer under 22 år etter en skjønnsmessig individuell vurdering få rett på opplæringstiltak som høyere utdanning, og at varighetsbegrensningen på 3 år (ytterligere 1 år kan innvilges i særskilte tilfeller) fjernes.

Med vennlig hilsen

**FUNKSJONSHEMMEDES FELLESORGANISASJON**
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