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 Oslo 19. juni 2018

# Høringssvar – Forslag til endringer i sosialtjenesteloven om kvalifiseringsprogrammet

FFO har gjennomgått høringsnotatet med forslag til endringer i sosialtjenesteloven om kvalifiseringsprogrammet (KVP), og vil med dette komme med våre synspunkter.

Det er positivt at regjeringen har gjort en gjennomgang av kvalifiseringsprogrammet og foreslår endringer som vil gjøre programmet mer fleksibelt og tilgjengelig. Et program hvor deltakerne kan bygge opp kompetanse og ferdigheter er helt essensielt om flere i målgruppen skal kunne delta i arbeidslivet. Vi opplever at endringene departementet foreslår gir en bedre mulighet for dette.

# FFOs synspunkter:

* Det må sikres at kommunene ikke nedprioriterer KVP av egne budsjettmessige årsaker.
* Det må hjemles i ny § 29 at kommunen *ikke* kan avslå søknader med begrunnelse i at de ikke kan tilby egnet eller tilpasset program.
* Det må sikres at programmet er tilstrekkelig fleksibelt for tilpasset utdanning på deltid.

# Retten til KVP avhenger av en tydeligere forpliktelse hos kommunen

Det er bra at deltakelse i KVP hele tiden har vært en rettighet for de som fyller vilkårene i loven. Det er derfor svært betenkelig at det ble nedgang i tilbud om KVP i kommunene etter at det øremerkede tilskuddet ble innlemmet i rammetilskuddet. FFO klarer ikke å se at nedgangen i bruk av KVP ikke også har sammenheng med at kommunene har nedprioritert ordningen økonomisk. Departementet bør derfor vurdere om man må gjenoppta ordningen med å øremerke midler til KVP, eller på annen måte sikre at kommunene prioriterer dette ordningen økonomisk.

Vi er enig med departementet i at retten til søkeren blir noe tydeligere ved at man fjerner punkt c) fra § 29 om at; *«rett til kvalifiseringsprogram forutsetter at arbeids- og velferdsforvaltningen kan tilby et tilpasset program*». FFO mener samtidig den individuelle retten til KVP fremdeles ikke er sterk nok. Kommunens forpliktelse til å gi søkere med rett til KVP må forsterkes, og kommunens handlingsrom for ikke å oppfylle retten må begrenses fullstendig.

Kommunen må ikke gis noen mulighet til å kunne avslå søknad om kvalifiseringsprogram fordi arbeids- og velferdsforvaltningen ikke har mulighet til å tilby program. Vi mener kommunen heller ikke i unntakstilfeller skal gis mulighet til å fravike sin forpliktelse til å gi KVP til en søker som kvalifiserer til programmet. Vi mener dette må presiseres i lovteksten.

Vi ber derfor departementet ta inn en bestemmelse i ny § 29 om at kommunen ikke kan avslå søknad om kvalifiseringsstønad med begrunnelse i at de ikke kan tilby egnet eller tilpasset program.

# Mulighet for tilpasset utdanning på deltid i et fleksibelt KVP

Når det gjelder forskriftens tidsbestemmelse i § 1, så har vi en kommentar knyttet til utdanning.

Personer i KVP som tar utdanning må etter en individuell vurdering kunne tilbys tilpasset utdanning på deltid. Kommunen må i samarbeid med utdanningsstedet tilpasse ordinær utdanning eller annen kompetansegivende kvalifisering med utgangspunkt i at kravet til 37 ½ time per uke kan være svært krevende for deltakere i programmet.

Slik FFO kjenner brukere med nedsatt arbeidsevne og en sammensatt og utfordrende livssituasjon, kan læringssituasjoner med lange daglige økter være vanskelig å gjennomføre. Det er viktig at tidsbestemmelsen ikke hindrer eller tar fra aktuelle kandidater motivasjonen. Ordningen må derfor være fleksibel når det gjelder krav til deltaker for hvor lenge skoledagen skal vare. Selv om deltakeren kun klarer noen få timer per dag må ikke dette frata muligheten til å få utdanning som arbeidsrettet tiltak.

Vi ber om at fleksibilitet knyttet til tidsbestemmelsen og utdanning presiseres i aktuelt Rundskriv.
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