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**Høring av rapport fra ekspertutvalget som har vurdert nye oppgaver til fylkeskommunene**

Funksjonshemmedes Fellesorganisasjon (FFO) er paraplyorganisasjon for 82 organisasjoner av funksjonshemmede og kronisk syke, med til sammen mer enn 330 000 medlemmer. FFOs overordnede mål er samfunnsmessig likestilling og deltakelse for mennesker med funksjonsnedsettelse. FFO viser til høring på rapporten fra ekspertutvalget som har vurdert nye oppgaver til fylkeskommunene, og leverer med dette vårt innspill til forslagene.

**Innledningsvis** vil vi påpeke at utvalgets forslag etter vår oppfatning bærer mer preg av å være vurderinger rundt hva det er mulig å legge til fylkeskommunene, heller enn hvilke oppgaver det er verdifullt at ligger på dette nivået. Endringene som foreslås er i liten grad konsekvensutredet. Det er spesielt alvorlig for de gruppene vi representerer når det gjelder forslagene rundt Statped og å flytte ansvaret for den nasjonale TT-ordningen til fylkeskommunene. Dette må konsekvensutredes nøye før man eventuelt går inn for endringer. Vi vil vektlegge disse forslagene i vår uttalelse, samt omtale noen av de øvrige forslagene.

**Våre anbefalinger oppsummert**

* FFO anbefaler at Statpeds kompetanse på lavfrekvente elevgrupper bevares i et nasjonalt kompetansemiljø.
* FFO anbefaler ikke å overføre ansvaret for nasjonal TT-ordning til fylkeskommunene.
* FFO støtter ikke forslaget om å overføre ansvaret for kjøp av fylkesinterne togruter til fylkeskommunene.
* FFO støtter forslaget om å overføre fagadministrasjon for fylkesveiene til fylkeskommunen.
* FFO anbefaler at forvaltningsansvaret for tilskudd til studieforbund opprettholdes på statlig nivå, og at midlene fortsatt har en egen post på statsbudsjettet.
* FFO støtter forslaget om at fylkesmannens oppgaver på folkehelseområdet overføres til fylkeskommunene (med unntak av tilsynsansvar).
* FFO anbefaler at sykehusene utvikles videre innenfor statlig eierskap
* FFO anbefaler ikke at støtte innenfor det ordinære utdanningssystemet for personer med nedsatt arbeidsevne vurderes overført til fylkeskommunen, eller at dette utredes videre

**Statped:**

Utvalget foreslår at ansvar for pedagogiske-psykologiske støttetjenester som i dag ligger til Statped, overføres fylkene/regionene. Forslaget er at også ansvaret for veiledning og støttetjenester overfor kommunene overtas. Ansvar for statens spesialskole i Skådalen foreslås overført til Oslo kommune. Øvrige oppgaver i Statped kan overføres til Utdanningsdirektoratet, og Statped nedlegges.  
  
FFO mener forslaget ikke er godt, og i verste fall kan føre til et dårligere tilbud for brukere med ervervet hjerneskade, hørsel, kombinert syns- og hørseltap og døvblindhet, sammensatte lærevansker, språk og tale, og syn.  
  
Utvalget har kun sett på hva som teoretisk *kan* flyttes fra stat til region, ikke hva som blir konsekvensen. Ekspertutvalget burde flagget forslaget som «en mulighet», ikke en anbefaling, da en faglig vurdering av Statped, og konsekvensene for sluttbrukerne, ikke er gjort. Ekspertgruppa har heller ikke hatt dialog med sentrale aktører som KD, Statped, Utdanningsdirektoratet, brukere, eller helsesektoren. FFO oppfatter derfor ikke forslaget som faglig forankret eller kvalitetssikret.  
  
Regionreformen har samme løsning for samferdsel, fiskeri osv, som for Statped. Men Statped er et system som ivaretar særskilte grupper. Man kan tenke at ansvaret for lavfrekvente grupper kan ligge på statlig nivå, og høyfrekvente til regionalt nivå, men det blir en for enkel løsning. Det er for eksempel lavfrekvente grupper innenfor høyfrekvente.   
  
Det er viktig å presisere at et nasjonalt Statped må ivareta alle de elevene som kommunen eller fylkeskommunen ikke kan forventes å ha kompetanse til å gi nødvendig spesialpedagogisk støtte. Statped er den eneste aktøren med spisskompetanse innenfor komplekse vanskeområder, også når komorbiteten (samtidige sykdommer) er stor. Elever med behov ut over kommunenes og fylkeskommunenes kompetanse må kunne forvente å få hjelp, også de ut over Statped sine definerte målgrupper. Derfor er det viktig at Statped styrkes.  
  
**Statped-forslaget må konsekvensutredes**  
Det er ikke gjort en konsekvensutredning på forslaget. FFO anbefaler på det sterkeste at forslaget konsekvensutredes før det tas stilling til om statlig spesialpedagogisk tjeneste kan og burde ligge på regionalt nivå. Hvordan den totale kompetansen i Statpedsystemet skal kunne bli ivaretatt i alle 11 regioner må sees på. I konsekvensutredningen må det hensyntas at Statped akkurat har landet en stor omorganisering som ikke har fått virke.

I utgangspunktet er FFO helt enig i at det er positivt å få tjenester nærmere brukerne. Men ikke hvis tilbudet totalt sett mister spisskompetanse som noen brukere er helt avhengig av. Her har vi en tydelig bekymring i våre medlemsorganisasjoner, og en konsekvensutredning kan gi et bedre underlag før en beslutter.  
  
Systemet Statped har ikke fungert optimalt for våre organisasjoners brukere frem til nå, men det advares mot å gjøre for store grep med systemet, som i verste fall kan føre til at kompetanse forsvinner helt, og at tilbudet blir dårligere for sluttbrukerne. At fagmiljøene smuldres opp er en stor bekymring i våre medlemsorganisasjoner. Historikk tilsier at det er en risiko for at kompetanse forsvinner når systemer fragmenteres og desentraliseres.  
  
Regionene vil variere på størrelsesorden 270 000 innbyggere til 1,3 millioner. Regionene har ikke etablert noe nettverk seg imellom. I dag snakker Statped sammen og er et nettverk, selv om de er lokalisert på flere steder i landet. Det er positivt at Statped har samlet kompetansen under et nasjonalt tak, noe som gir en unik mulighet til tverrfaglig samhandling og flyt i behandling/behovsutprøving. Overført til regionene kan det bli variasjon i tjenestene for brukerne.  
  
Vi peker også på alle de personlige høringssvarene som har kommet inn i høringsrunden, som gir gode eksempler på hvor avhengige brukerne er av tilgang til spisskompetanse innenfor de områdene Statped leverer på.  
  
**Dette trenger våre brukerne**  
Våre organisasjoner trenger:   
- kort vei fra bruker til Statped-ressurser  
- at PPT aktivt bruker Statped ved behov, og at terskelen for støtte senkes  
- at systemet er enkelt  
- at det er nok og god kompetanse innenfor de ulike gruppene  
- at systemet kan hjelpe alle barn som ikke kommuner eller fylkeskommuner kan hjelpe  
  
FFO mener at løsningen må være å styrke Statped ytterligere, og se på kommunikasjonslinjene mellom PPT lokalt og nasjonalt, heller enn å desentralisere store deler av organisasjonen.

**Nasjonal TT-ordning**

Utvalget foreslår at ansvaret for den statlige tilskuddsordning for utvidet TT-tilbud (nasjonal ordning) overføres til fylkeskommunene og at midlene går inn i rammetilskuddet.

FFO er bekymret for at overføring av tilskuddet i rammen til fylkeskommunene vil føre til lavere prioritering. Vi kan risikere at fylkeskommuner med stram økonomi nedprioriterer dette når tilskuddet ikke er øremerket. Det vil innebære et personer som fikk økt antall TT-turer gjennom nasjonal ordning tvinges tilbake til en isolert tilværelse, med manglende muligheter til for eksempel å følge opp egne barn eller leve aktive sosiale liv.

At nasjonal ordning har en egen post i statsbudsjettet er et helt sentralt suksesskriterium for ordningen, og vi er svært bekymret for at forslaget vil føre til en utradering av ordningen. FFO støtter derfor ikke dette forslaget.

**Samferdsel**

Utvalget foreslår å overføre ansvaret for kjøp av fylkesinterne togruter til fylkeskommunene. Begrunnelsen er at ny fylkesinndeling fra 2020 vil innebære at en del av landets togruter vil bli fylkesinterne, fordi de vil betjene strekninger innad i de nye fylkene. FFOs vurdering er at dette kan bidra til ansvarspulverisering og lavere innsats rundt det nasjonale målet om et universelt utformet transportsystem i Norge. Vi støtter derfor ikke dette forslaget.

Utvalget foreslår videre å overføre fagadministrasjonen for fylkesveiene til fylkeskommunen, siden fylkeskommunene allerede har det politiske og økonomiske ansvaret for disse. For fylkeskommunen er det en styrke å ha totalansvar for gjennomføring av politikk, med hensyn til for eksempel økonomistyring og prioriteringer. FFO støtter dette forslaget.

**Kompetanse Norge**

Utvalget foreslår at Kompetanse Norge legges ned og at oppgavene fordeles mellom Utdanningsdirektoratet og de nye fylkeskommunene. Det som foreslås lagt til fylkeskommunene er blant annet tilskudd til studieforbund, Kompetansepluss og tiltak innenfor livslang læring.

Den statlige forvaltningen i dag består i hovedsak av å fordele tilskudd mellom de 14 godkjente studieforbundene samt føre tilsyn. Det er studieforbundene selv som sørger for å videreformidle tilskuddet til sine lokale arrangører. Studieforbundene er selvstendige og demokratiske organisasjoner og representerer en nasjonal samordning og overbygning. En regionalisering vil skape ulikheter og svekke denne. Det betyr også en svekkelse av voksenopplæringslovens måloppnåelse.

Studieforbundet Funkis er en av de 14 studieforbundene, og gjennomfører bl.a. mestringskurs for personer med kroniske sykdommer og funksjonshemminger. Dette er virksomhet som stimuleres gjennom de nasjonale organisasjonenes samordning.

FFO viser til VOFOs mer detaljerte høringsuttalelse, som FFO støtter. Vi vil anbefale at forvaltningsansvaret for tilskudd til studieforbund opprettholdes på statlig nivå, og at midlene fortsatt bevilges som en egen post på statsbudsjettet. De nasjonale sekretariatene bør fortsatt få rammevilkår for å videreføre en landsdekkende faglig og administrativ virksomhet i tråd med lov om voksenopplæring.

**Folkehelse**

I dag er ansvaret for folkehelse delt på kommuner, fylkeskommuner, fylkesmannen, Helsedirektoratet og Folkehelseinstituttet. Fylkene skal arbeide for å fremme folkehelse innen de områdene og de oppgaver som er tillagt fylkeskommunen, samt understøtte kommunene i deres folkehelsearbeid. Fylkesmannen skal bidra til å iverksette nasjonal politikk på folkehelseområdet og være pådriver for kunnskapsbasert folkehelsearbeid på lokalt og regionalt nivå.

Utvalget foreslår at fylkesmannens oppgaver på folkehelseområdet overføres til fylkeskommunene, med unntak av tilsynsansvar. De foreslår også at tilskuddsansvaret som i dag forvaltes av Helsedirektoratet og fylkesmannen overføres til fylkeskommunene. FFO mener det kan være fornuftig både pga overlappende funksjoner og at fylkeskommunene allerede har et tydelig ansvar på feltet.

Utvalget mener at det er lite hensiktsmessig med en statlig tilsynshjemmel overfor fylkeskommunene og kommunene fordi folkehelseloven gir et lite tydelig grunnlag for tilsyn. FFO kan være enig i at Folkehelseloven ikke har et så tydelig ansvar som annen helselovgivning, men vi mener likevel at fylkesmannen bør ha et ansvar for å påse at folkehelsearbeidet i fylkeskommunene og kommunene er i tråd med intensjonene i loven. Vi mener dette ansvaret må komme i tillegg til egenkontrollen som fylkene skal gjennomføre på dette området.

**Spesialisthelsetjenesten**

Utvalget mener at sykehusene bør tilbakeføres til fylkeskommunene fordi oppgavene bør ligge så nært innbyggerne som mulig, men på så høyt nivå som nødvendig for sikre effektiv oppgaveløsning. Utvalget mener at fylkeskommunen er nærmere innbyggerne, og at større fylker fra 2020 vil ha bedre mulighet til å drive sykehusene enn dagens fylker. De mener at det er behov for en nærmere diskusjon om dette spørsmålet og anbefaler at organiseringen av sykehusene vurderes på nytt.

Helseforetaksorganisering er på ingen måte perfekt, og det er et klart behov for forbedringer. Vi mener imidlertid at en ny omorganisering av spesialisthelsetjenesten ikke kan anbefales. Dagens spesialisthelsetjeneste er kompeks og høyspesialisert. Dette krever stor grad av samordning av tjenestene. Fylkeskommunalt eierskap var før den statlige overtakelsen av sykehusene preget av svak styring og uforutsigbar finansiering. Dette skapte spillsituasjoner hvert år. Den økende kompleksiteten og behov for en mer overordnet styring av sykehusene gjorde at Stortinget besluttet å overføre eierskapet for sykehusene til staten. FFO mener det var et riktig grep. Det har ført til bedre samordning av tjenestene, forutsigbare økonomiske rammer og bedre styring.

FFO mener sykehusene i hovedsak fungerer godt med statlig eierskap. En overføring av eierskap til fylkeskommunen vil kunne medføre betydelige omstillingsproblemer som kan påvirke tjenestetilbudet på en negativ måte. Vi kan ikke se at en overføring av eierskapet til sykehusene til fylkene vil kunne gi bedre tjenester til befolkningen. Tvert i mot tror vi at sykehusenes størrelse og kompleksitet vil være en for omfattende oppgave også for de nye større fylkeskommunene.

FFO mener det er viktig å utvikle sykehusene videre innenfor statlig eierskap, slik at de kan løse utfordringer som kapasitet, organisering, samhandling samt utvikling av E-helseområdet.

**Arbeid- og velferdsforvaltningen (NAV)**

FFO ber departementet ikke følge opp utvalgets anbefaling om at «støtte innenfor det ordinære utdanningssystemet for personer med nedsatt arbeidsevne bør vurderes overført til fylkeskommunen, og at dette bør utredes videre».

Ansvaret for arbeidsmarkedstiltaket ordinær utdanning som arbeidsrettet tiltak for personer med nedsatt arbeidsevne, bør fortsatt ligger i NAV. I forvaltningen av dette arbeidsmarkedstiltaket er det NAVs kompetanse knyttet til oppfølging av personer med nedsatt arbeidsevne som må vektlegges, og ikke at fylkeskommunen er en spesialisert opplæringsetat.

Det vil være svært uheldig for personer med nedsatt arbeidsevne dersom utdanning som arbeidsrettet tiltak tas ut av den sammenhengen dette tiltaket har i samspillet med andre oppfølgings- og arbeidsmarkedstiltak som NAV forvalter. Noen unge trenger helsemessig oppfølging og annen tilrettelegging når de tar utdanning. Vi mener NAV er best egnet til å sikre koordinering av den oppfølgingen personene må ha for å gjennomføre et utdannnings- og arbeidsavklaringsløp. De fleste vil i denne utdanningsperioden være mottakere av arbeidsavklaringspenger, noe som også tilsier at de må følges tett opp av NAV.

Det er NAV som er spesialisten på denne oppfølgingen, og ikke fylkeskommunen. Det vil heller ikke være hensiktmessig samfunnsforvaltning at fylkeskommunen bygger opp en slik kompetanse i tillegg til NAV.

NAV har som følge av regionreformen endret den regionale etatsstrukturen. Det ligger derfor til rette for godt samarbeid med fylkeskommunen om utdanningstiltaket også i framtiden.

Med vennlig hilsen

**FUNKSJONSHEMMEDES FELLESORGANISASJON**
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