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Oslo 18. mai 2017

**Høring – «En mer effektiv og fremtidsrettet hjelpemiddelformidling – for økt deltakelse og mestring – rapport fra et ekspertutvalg»**

Funksjonshemmedes Fellesorganisasjon (FFO) ønsker å avgi høring på rapport fra ekspertutvalget om en mer effektiv og fremtidsrettet hjelpemiddel formidling.

FFO ønsker innledningsvis å påpeke at hjelpemidler er helt avgjørende for funksjonshemmede og kronisk syke. Hjelpemidler gjør det mulig å utføre vanlige aktiviteter som å dusje, spise, kommunisere og komme seg dit man skal. Tilgangen til hjelpemidler handler om helt grunnleggende forhold i menneskers liv. Hjelpemidler gjør det mulig å delta i samfunnet, ta utdanning, jobbe og leve et sosialt liv. Det er både bra for alle som trenger hjelpemidler, og for samfunnet som helhet.

Vi synes det er positivt at det kommer klart frem i rapporten at viktigheten av hjelpemidler og tilrettelegging gir mulighet for økt deltagelse og mestring, samt at å sikre god tilgang på hjelpemidler er god samfunnsøkonomi.

**FFOs synspunkter:**

* FFO støtter forslaget om å videreføre lovfestede rettigheter i folketrygden
* FFO støtter flertallets forslag om at finansieringsansvaret for høyfrekvente hjelpemidler også må forbli statlig
* FFO støtter mindretallets forslag om *ikke* å overføre folketrygdlovens bestemmelser om nødvendige og hensiktsmessige hjelpemidler eller utbedringstiltak til Husbanken
* FFO støtter forslagene om forenklinger og effektivisering, herunder å videreutvikle ordningen med brukerpass
* FFO støtter at det må tilrettelegges for at flere kan delta i arbeidslivet
* FFO støtter ikke forslaget til utvalgets flertall om at tilskudd og egenandeler kan være hensiktsmessig på noen områder
* FFO støtter forslaget om at det foretas en evaluering av hørselsområdet og ortopediske hjelpemidler
* FFO er usikker på hensikt og nytte ved å opprette et prioriteringsutvalg
* FFO støtter ikke utvalgets vurdering om at finansieringen av visse velferdsteknologiske hjelpemidler på sikt bør overføres til kommunene
* FFO er enig i at antallet hjelpemiddelsentraler ikke bør reduseres
* FFO støtter forslagene som går på forenklinger og effektiviseringer
* FFO er enig med utvalget i at parallelle avtaler må benyttes ved offentlige anskaffelser, og at dispensasjonsadgangen må benyttes i større grad
* FFO mener tilpasningskurs må forbli en individuell rettighet hjemlet i folketrygdloven
* FFO støtter utvalgets forslag om satsing på kompetanse og kunnskapsutvikling

Vi vil nedenfor kommentere deler av utredningen nærmere.

**Lovfestede rettigheter i folketrygden, statlig ansvar, kapittel 1 og 11**

FFO synes det er positivt at utvalget foreslår å videreføre lovfestede rettigheter i folketrygden. For FFO er det et grunnleggende prinsipp at retten til hjelpemidler skal være hjemlet i folketrygdloven. Folketrygdloven er en rettighetslov; fyller man vilkårene så har man rett til ytelsen. Folketrygdfinansiering er en av grunnpilarene i dagens system og det er viktig ikke å rokke ved det som fungerer bra.

Selv om utvalget ønsker å videreføre grunnmodellen i dagens system så ser utvalget behov for noen justeringer i ansvarsdelingen på området. FFO mener at flere av forslagene er så omfattende at det i praksis innebærer en uthuling av grunnmodellen.

Når det gjelder forslaget om å overføre enkle og høyfrekvente hjelpemidler så støtter FFO utvalgets flertall. Vi mener det er viktig at finansieringsansvaret også for denne gruppen må forbli statlig. For oss er det viktig at retten til hjelpemidler er absolutt. Den må ikke avhenge av kommunal økonomi og dermed av hvor man bor i landet. Har man et behov for nødvendige og hensiktsmessige hjelpemidler for å kunne klare seg i dagliglivet eller arbeidslivet må man kunne få det uavhengig av om kommunen har igjen penger på sitt budsjett mot slutten av året.

Ut fra de erfaringene FFO har med mange kommuner med svak økonomi har vi dessverre ingen tro på at kommunene vil se det som kostnadseffektivt å prioritere hjelpemidler kontra andre kommunale tjenester og at det vil gi kommunen intensiver til å satse på hjelpemidler.

Rettigheter etter kommunal lovgivning er svakere enn etter folketrygdloven. I tillegg betyr en overføring av ansvar for hjelpemidler til kommunene at hver enkelt kommune skal fatte vedtak i en sak om hjelpemidler. Det vil fort kunne føre til at det ikke blir likebehandling i alle landets kommuner. I dag har en også den rettsikkerhetsgarantien at en trygdesak ikke bare kan klages til NAV klage, men også til Trygderetten. Det er altså en klageinstans mer enn for saker etter kommunal lovgivning.

**Tilrettelegging av bolig, kapittel 1 og 11**

Når det gjelder flertallets forslag om å overføre ansvar for ombygging og tilrettelegging som krever fastmontering til Husbanken så er det flere ting FFO reagerer på. Når Stortingsmeldingen[[1]](#footnote-1) om kommunereformen kom var regjeringens forslag å flytte ansvar for det de kalte «basishjelpemidler» til kommunene. Det var ikke snakk om å flytte ansvar for kompliserte hjelpemidler som fastmonterte hjelpemidler i bolig er. FFO mener derfor at utvalgets flertall har gått utover det som var forutsetningen for utredningen.

På andre områder bygges Husbanken ned. For eksempel er det foreslått å flytte den personrettede delen av Husbankens boligtilpasningstilskudd til kommunene. FFO mener det er inkonsekvent da å foreslå å legge ytterligere ansvar på en instans som bygges ned.

FFO reagerer også på at når det gjelder boligområdet så bygger utvalgets vurderinger og forslag på lite dokumentasjon. På flere andre områder er det vist til dokumentasjon i vurderingene, men det er nesten fraværende på boligområdet. Menon Economics har foretatt en samfunnsøkonomisk analyse av konsekvensene av å flytte ansvar på boligområdet over til kommunene[[2]](#footnote-2). Her er lenke til rapporten: <http://www.menon.no/konsekvenser-a-flytte-ansvaret-hjelpemidler-bolig/>

Som det fremkommer av sammendraget i Menons rapport har de vanskelig for å se noen realiserbare nyttegevinster av forslaget. Menon mener de med høy sikkerhet kan slå fast at forslaget vil ha negative virkninger for bruker.

Menon trekker frem tre grunner til at de mener forslaget vil medføre nyttetap for bruker og pårørende. For det første trekker de frem at brukerne og befolkningen mister sine rettigheter i folketrygden. Dagens rettighetsbaserte system fungerer som en form for sosial forsikring for alle innbyggere. Får man et behov får man dekket det uavhengig av alder, bosted, økonomi eller annet. Dette er en trygghet for hele befolkningen. Tap av rettigheter gir derfor en samfunnsøkonomisk kostnad som bæres av brukerne og landets innbyggere.

For det andre trekker Menon frem at det er grunn til å tro at brukerne med forslaget ikke vil få dekket sitt behov for hjelpemidler. De begrunner det med at en overgang til en tilskuddsordning innebærer at man får en begrensning på hvor mye av samfunnets ressurser som skal tilføres hjelpemiddelformidlingen hvert år, og at det dermed er grunn til å tro at brukernes behov ikke dekkes fullt ut. Brukerne må potensielt finansiere resten selv. Det fører til økte kostnader og tapt nytte for brukerne. I tillegg trekker Menon frem at dekningsgraden vil kunne variere fra kommune til kommune ettersom kommunene selv står fritt til å prioritere hjelpemiddelområdet. Kvaliteten i tilbudet vil dermed kunne variere avhengig hvor i landet brukerne bor. Menon trekker også frem at utvalgets forutsetning om at Husbanken tilføres tilstrekkelige midler til å ivareta et økt ansvar er en urealistisk antagelse det er lite trolig at vil skje i realiteten.

Den tredje grunnen Menon trekker frem er at brukerne pålegges et betydelig større egenansvar. Hvis man går over til en tilskuddsordning er det brukerne som får eieransvaret og trolig også ansvar for innkjøp. Det kan føre til høyere totalpris fordi hver bruker har lavere forhandlingsmakt overfor leverandører enn en samlet innkjøper. Det er vanskeligere for hver bruker å ha en totaloversikt over markedet. Samt at flere enkeltinnkjøp vil øke logistikk- og transportkostnader.

I tillegg trekker Menon frem at en reduksjon i offentlig støtte til hjelpemidler kan resultere i økt behov for tjenester fra hjemmesykepleien, omsorgsboliger eller annen personhjelp.

Når det gjelder de samfunnsøkonomiske nytteeffektene av forslaget så konkluderer Menon med at det er vanskelig å synliggjøre hvordan dette vil påvirke kommunens insentiver til å satse mer på varige løsninger for en tilgjengelig boligmasse. Grunnen til det er for det første at hjelpemidlene finansieres gjennom Husbankens tilskudd, ikke direkte gjennom kommunenes budsjetter. Hvordan kommunene da skal få de riktige intensivene til å satse på tilgjengelige boliger er ikke klart. Kommunene vil imidlertid få økte utgifter i form av drifts- og administrasjonskostnader som følge av utvidet ansvar. For det andre mener de forslaget er indirekte og lite treffsikkert. Selv om man blant annet øker satsingen på tilgjengelige boliger vil man ikke fjerne behovet for fastmonterte hjelpemidler. Derfor er man nødt til å opprettholde kompetanse og beredskap knyttet til hjelpemidler i kommunene, selv med en mer tilgjengelig boligmasse. Menon mener dermed at forslaget legger opp til en prioriteringsprosess i hver enkelt kommune, noe som gjør at forslaget er lite treffsikkert for å oppnå det man faktisk ønsker.

På bakgrunn av den samfunnsøkonomiske vurderingen Menon har foretatt ved å se på samfunnsøkonomiske kostnader som følge av forslaget opp mot samfunnsøkonomiske nytteeffekter, er FFO klar på at det ikke for noen, hverken bruker eller kommunen selv, vil være hensiktsmessig å overføre ansvar for ombygging og tilrettelegging som krever fastmontering til Husbanken. FFO støtter dermed mindretallet som mener at folketrygdloven og hjelpemiddelformidlingen er det beste og mest effektive virkemidlet til å oppnå samfunnsmessige og personlige gevinster av å gi folk mulighet og evne til å bli boende i egen bolig så lenge som mulig.

Utvalgets flertall trekker også frem at ombygging og tilrettelegging som krever fastmontering i større grad bør finansieres gjennom tilskudd. FFO er sterkt uenig i økt bruk av tilskudd. Se mere om dette under overskriften «Tilskudd og egenandeler».

**Tilrettelegging for utdanning og arbeid, kapittel 1 og 9**

FFO synes det er positivt at utvalget påpeker behovet for å legge til rette for at flere kan delta i arbeidslivet. Dette er viktig for den enkelte, men det er også samfunnsøkonomisk lønnsomt å legge til rette for økt arbeidsdeltagelse. At utvalget trekker frem utdanning og universell utforming av utdanningsinstitusjoner som viktige faktorer for arbeidsinkludering av personer med nedsatt funksjonsevne er også positivt. Videre er det positivt at det påpekes at det er behov for mer forskning på området. Vi støtter også utvalgets vurdering om at det er ønskelig å satse på økt bruk av midlertidig lønnstilskudd som tiltak for økt arbeidsdeltagelse. I tillegg må det også satses mer på bruk av varig lønnstilskudd for personer med varig nedsatt arbeidsevne.

**Tilskudd og egenandeler, kapittel 1 og 10**

Det er positivt at et samlet utvalg fortsatt mener at dagens system med utlån av hjelpemidler uten egenandeler fortsatt skal være hovedmodellen. FFO støtter imidlertid ikke flertallets vurdering om at tilskudd kan være hensiktsmessig på noen områder. Vi støtter dermed heller ikke forslaget om at det kan legges noen overordnede prinsipper til grunn for hva som eventuelt kan gis i form av et tilskudd.

Dagens hjelpemiddelordning bygger på det kompensatoriske prinsipp; man får hjelpemidler som skal kompensere for utgifter man har på grunn av nedsatt funksjonsevne. Dette er et viktig prinsipp for hjelpemiddelformidlingen. Vi mener videre at tilskudd ikke bidrar til økt valgfrihet for bruker, snarere tvert om. En tilskuddsordning vil favorisere de som har evner og forutsetninger til å kunne orientere seg i markedet. Det vil også kunne føre til store geografiske forskjeller når det gjelder tilgangen til hjelpemidler. Det er ikke sikkert at alle aktører vil finne det lønnsomt å tilby produkter over hele landet.

Ut fra erfaringer i andre land vil et tilskudd også fort bli stående uendret og man får fort en utvikling hvor tilskuddet faktisk ikke dekker prisen på det nødvendige hjelpemidlet og man får dermed en egenandel. En eventuell tilskuddsordning vil dermed fort kunne føre til at tilgangen til nødvendige hjelpemidler vil avhenge av hvor en bor og den enkeltes økonomi. Det er ikke i tråd med hjelpemiddelformidlingens formål.

En tilskuddsordning vil også legge ansvaret for innkjøp, kvalitetssjekk av produktet, reparasjoner samt oppfølgning av hjelpemidlet på bruker. FFO støtter på bakgrunn av dette utvalgets mindretall på dette punktet - tilskudd på hjelpemiddelområdet er prinsipielt uønsket fordi det kan true vesentlige sider av hjelpemiddelformidlingens formål.

**Høreapparat og ortopediske hjelpemidler, kapittel 1 og 10**

Vi støtter forslaget om at det skal foretas en evaluering av formidlingen som gjelder for høreapparat og ortopediske hjelpemidler. Det er viktig at en slik evaluering gjøres i tett samarbeid med brukerorganisasjonene. Det er også viktig at den individuelle retten til hjelpemidlet beholdes.

**Prioriteringsutvalg, kapittel 1 og 10**

FFO er usikre på hensikt og nytte ved å opprette et prioriteringsutvalg. Det er vanskelig å konkret ta stilling til dette da det per nå ikke foreligger et mandat for et slikt utvalg. Det som er viktig er at et slikt eventuelt utvalg er rådgivende og har en uavhengig funksjon. Brukerne *må* være representert i et slikt utvalg. Det vil også være behov for et klart mandat.

**Velferdsteknologi, kapittel 1 og 11**

FFO er opptatt av at funksjonshemmede gjennom bruk av teknologi kan øke sin grad av selvhjulpenhet. Vi ser at det er mange muligheter for bruk av velferdsteknologi fremover. Også på dette området mener vi at individuelle hjelpemidler fortsatt må være folketrygdens ansvar. Vi støtter derfor ikke utvalgets vurdering om at finansieringen av visse hjelpemidler, for eksempel varslingshjelpemidler, på sikt bør overføres til kommunene.

**Organisering av hjelpemiddelsentralene, kapittel 12**

FFO støtter utvalgets syn om at hensynet til nærhet til bruker og kommunen taler for at antallet hjelpemiddelsentraler ikke bør reduseres. Vi støtter også utvalget i at det på sikt kan være aktuelt å vurdere om det er hensiktsmessig å vurdere regionalisering/sentralisering av noen særskilte ordninger som krever spesiell kompetanse.

**Forenklinger og effektivisering, kapittel 1 og 13**

FFO støtter forslagene som går på forenklinger og effektivisering. Vi mener at bedre IKT-løsninger på hjelpemiddelområdet er et viktig satsingsområde. FFO støtter også forslaget om å videreutvikle ordningen med brukerpass. FFO var sammen med andre organisasjoner en pådriver for å få på plass ordningen med brukerpass. Vi mener at når det legges til rette for at brukere som er erfarne og har kapasitet selv tar en større del av søknadsprosessen så er det ressursbesparende for forvaltningen. Vi mener brukerpass er et viktig virkemiddel for å sikre brukermedvirkning.

Vi vet at det er store variasjoner når det gjelder tilgang til kompetente fagfolk som skal bistå brukere lokalt. Som det fremkommer i rapporten er det en stor utfordring at det er for få ergoterapeuter i kommunene. Det er derfor viktig med ytterligere satsing på dette området så det resulterer i flere ergoterapeuter i kommunene.

**Offentlige anskaffelser, kapittel 1 og 14**

FFO er opptatt av at hjelpemidler skal være tilpasset den enkelte bruker. Det som passer for én passer nødvendigvis ikke for én annen. Det er derfor viktig at det legges til rette for at brukernes individuelle behov blir ivaretatt ved de offentlige anskaffelsene. Vi støtter dermed det utvalget sier om viktighet av valgfrihet. Det kan gjøres både ved stor bruk av parallelle rammeavtaler, men også ved større bruk av dispensasjonsadgangen der det er behov for det. Ut fra våre erfaringer er det mange som ikke kjenner til dispensasjonsadgangen, og dermed ikke kan nyttiggjøre seg av den. Det kan føre til at man ikke får det hjelpemidlet som best dekker ens behov på en hensiktsmessig måte. Det er derfor viktig at dispensasjonsadgangen både gjøres kjent og at dispensasjon faktisk innvilges.

Det er også viktig at det legges til rette for at nye og innovative produkter og løsninger tas inn i anskaffelsene, eventuelt også i løpende avtaler.

**Tilpasningskurs, kapittel 8**

Tilpasningskurs for hørselshemmede, synshemmede og døvblinde er så vidt nevnt i rapporten. Det er nevnt under kapittel 8 i forbindelse med ordninger som ligger i gråsonen mot kommunalt ansvar. Det vises til kapittel 11, men det står ikke noe mere om tilpasningskurs der. Det er viktig at disse kursene forblir en individuell rettighet hjemlet i folketrygdloven og at ansvaret ikke overføres til kommunene.

**Kompetanse- og kunnskapsutvikling som harmoniserer med fremtidens krav, kapittel 15**

FFO støtter utvalgets forslag om satsing på kompetanse og kunnskapsutvikling.

Med vennlig hilsen

**FUNKSJONSHEMMEDES FELLESORGANISASJON**
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