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 Oslo 31. oktober 2017

# Høringssvar – forsøk med å gi kommunen ansvar for å arrangere tilrettelagt arbeid for personer med varig nedsatt arbeidsevne

FFO har gjennomgått høringsnotatet og har følgende merknader.

# FFOs hovedsynspunkter:

* FFO ber departementet primært om å stoppe gjennomføringen av dette forsøket.
* FFO vil påpeke at ressursbruk per VTA plass vil påvirke hovedspørsmålet om hvorvidt en kommunal VTA-plass gir målgruppa et bedre tilbud, og at det må hensynstas i evalueringen av forsøket.
* FFO mener de foreslåtte to vilkårene ikke må være absolutte krav til deltakerne jfr. Målgruppe § 3.
* FFO vil understreke at deltakerne i forsøket skal tilbys tilrettelagt arbeid med arbeidsoppgaver som ligger så tett som mulig opp til det man forstår med (lønnet) arbeid ellers i arbeidslivet, jfr. § 4.
* FFO ber om at NAV i samarbeid med kommunen må garantere deltakeren et videre varig tilrettelagt arbeid etter endt forsøksperiode, om de fortsatt er kvalifisert eller aktuelle for et slikt tiltak.
* FFO ber om at det må fastsettes i § 6 at forsøkskommunen skal avtale i tariffavtalen, arbeidsavtalen eller annen avtale at deltakerne skal få utbetalt en bonuslønn på 1 G.
* FFO ber om at det tilføyes under § 7 at det varig tilrettelagte arbeidet i forsøket ikke skal samlokaliseres eller organiseres som en del av et eksisterende kommunalt dagsenter, eller organiseres som en ny kommunalt dagaktivitet. Det må også presiseres at arbeidsplassen ikke skal være plassert i samme bolig eller institusjon som deltakeren bor i.

**Ansvaret for VTA bør ikke overføres fra staten til kommunene**

Vi er ikke invitert i høringen spesifikt til å ta stilling til spørsmålet om kommunene bør overta ansvaret for VTA eller om førsøket bør gjennomføres. Vi vil likevel innledningsvis fremme vårt prinsipielle syn på organisering av arbeidsmarkedstiltaket VTA.

FFO er opptatt av at VTA er et kvalitativt godt, trygt og varig tilrettelagt arbeidstilbud hvor arbeidstakerne har meningsfulle oppgaver blant annet knyttet til produksjon av varer og tjenester for et marked. Vi mener at langt flere, og da spesielt utviklingshemmede, bør få tilbud om et varig tilrettelagt arbeid (VTA) i en skjermet virksomhet eller i ordinært arbeidsliv med en varig tilrettelegging. I lys av disse synspunktene ser vi at tiltaket på en del områder har utviklingsmuligheter.

Samtidig er vi overbevist om at for å sikre VTA som et sentralt og godt arbeidsmarkedstiltak må det forankres i NAV, og som en del av den statlige arbeidsmarkedspolitikken. Vi mener det vil svekke oppfølgingen av målgruppen for VTA på arbeidsmarkedet om man omgjør dette tiltaket til et kommunalt tiltak som kommunene har eneansvaret for. NAV er rette instans til å forvalte et slikt tiltak. Det er i NAV den arbeidsrettede kompetansen er og det er der den skal styrkes jfr. St. meld. 33 (2015-2016). Kommunene har i dag ikke nok arbeidsmarkedskompetanse eller kapasitet til å tilby tilrettelagt arbeid på en egnet måte, og vi mener det ikke er hensiktsmessig at kommunene blir pålagt å bygge dette opp i en kommunal hverdag med mange store oppgaver og stadig mer ansvar.

Vi frykter at dette blir et kommunalt ansvar som legges inn under kommunens helse- og omsorgssektor, samt at arbeidstilbudet for personer med utviklingshemming i sin helhet faller inn under det kommunale dagaktivitetstilbudet. Vi ser på bakgrunn av dette derfor ingen grunn til å gjennomføre dette forsøket.

**Om forsøket og reguleringen av det**

Uavhengig av vårt primære synspunkt, har vi valgt å svare opp høringen om forsøksforskriften med det formål at forsøket kan gjennomføres på best mulig måte sett fra vårt ståsted som representant for kronisk syke og funksjonshemmede brukere.

***Ressursbruk per VTA-plass***

FFO har i utgangspunktet ikke merknader til at det omdisponeres ca. 11 millioner kroner til forsøket jfr. Prop. 1 S (2017-2018). Vi støtter også at forsøkskommunene ikke må være bundet av de eksisterende satsene for VTA, slik at de fritt kan delfinansiere tiltaksplassene i forsøket utover det statlige tilskuddet de vil bli tildelt. Likevel vil vi påpeke at de totale kostnadene per plass vil kunne påvirke hovedspørsmålet i forsøket om hvorvidt en kommunal VTA-plass gir målgruppa et bedre tilbud.

Om det i forsøket legges inn mer ressurser enn det som er normalt for dagens VTA-plasser for å dekke kostnader for tiltaksarrangører og arbeidsplassene, må dette tas høyde for i evalueringen som årsak til hvorfor brukeropplevelsen og kvaliteten i tiltaket og arbeidsplassen er blitt bedre. Det må også realitetsvurderes om en høyere «kommunal sats» på en VTA-plass i forsøket er noe som kan være et realistisk kostnadsnivå for kommunene å videreføre om de overtar alt ansvar for VTA.

***§ 3 Målgruppe***

FFO støtter departementet i at deltakere som er under 30 år ved oppstart og personer som får uføretrygd etter reglene ung ufør skal prioriteres. Departementet ønsker høringsinstansenes tilbakemelding på om disse to vilkårene bør være absolutte krav til deltakerne, noe vi mener det ikke bør være. Det er en sterk nok føring knyttet til målgruppen at disse aktuelle tiltaksdeltakerne pekes på eksplisitt som prioriterte personer for forsøket, uten at dette må være et absolutt krav. Det må fortsatt må være noe handlingsrom til å vurdere andre deltakere inn i forsøket.

Ellers er vi enig med departementet i de øvrige avgrensningene som gjøres knyttet til målgruppen om at deltakerne allerede skal ha fått innvilget uføretrygd, og at forsøket kun skal gjelde nye deltakere og ikke personer som allerede er i VTA.

***§ 4 Innhold***

Vi vil understreke det departementet selv legger til grunn om at deltakerne i forsøket skal tilbys tilrettelagt arbeid med arbeidsoppgaver som ligger så tett som mulig opp til det man forstår med (lønnet) arbeid ellers i arbeidslivet. Noe av motstanden mot at kommunen skal få totalansvaret for VTA og arbeidstilbudet for denne målgruppen, er at man frykter flere med utviklingshemming vil tilbys arbeidsoppgaver som ligger nært opp til dagsenteraktivitet. Deltakerne må tilbys en reell arbeidsplass, selv om vi støtter at tiltaket skal kunne kombineres med andre former for aktiviteter, som opplæring.

***§ 6 Utvidet innhold til midlertidig ansettelse***

Vi har forståelse for at deltakerne ikke skal ansettes fast i tiltaksbedriften da dette er et tidsavgrenset prosjekt. Likevel mener vi at NAV i samarbeid med kommunen må garantere deltakerne et videre varig tilrettelagt arbeid etter endt forsøksperiode, om de fortsatt er kvalifiserte eller aktuelle for et slikt tiltak. Deltakerne i forsøket er ofte personer i en sårbar situasjon, og noen har kognitive utfordringer som kan gjøre det vanskelig for dem å forstå forskjellen på en ordinært VTA-plass og en midlertidig ansettelse, som VTA i forsøket innebærer.

Vi foreslår ikke at dette tas inn i forsøksforskriften, men at staten likevel etter endt forsøk via NAV må forplikte seg til å ivareta deltakere som da eventuelt står uten VTA-plass eller annet relevant arbeidstilbud.

***§ 6 Lønn***

Det virker ryddig å ta inn en bestemmelse i forsøksforskriften om at det ikke skal ytes ordinær lønn, siden det er litt ulikt hvordan dette er regulert i de mer generelle reglene knyttet til en bestemt bransje.

I tillegg til dette mener vi at det i forskriften også må tas inn en bestemmelse om at alle deltakerne i forsøket må sikres en bonuslønn på 1 G. Deltakerne bør være sikret ekstra lønn i tillegg til uføretrygden når de deltar i forsøket. Vi mener deltakerne må få «kompensert» for at en slik VTA-plass innebærer en midlertidig arbeidsplass, og at deltagelse i et slikt forsøk kan medføre en større risiko enn å jobbe på en «ordinær» VTA-plass.

Vi mener departementets forslag til ordlyd i forskriften: *«Det er likevel ikke til hinder at det i en tariffavtale, arbeidsavtalen eller annen avtale kan avtales at det skal utbetales en bonuslønn på inntil 1 G»* endres til *«alle arbeidstakere skal få utbetalt en bonuslønn på 1G».*

***§ 7 Organisering m.m.***

Vi ser at å pålegge kommunene som deltar i forsøket de begrensningene som ligger i tiltaksforskriftens §14-15 vil være å låse forsøket i for stor grad. Samtidig mener vi at kommunene ikke må kunne organisere dette forsøket med VTA som ordinære kommunale dagsenter, eller samlokalisere disse arbeidsplassene med eksisterende dagsentra i kommunen. Arbeidsplassen bør heller ikke være plassert i den boligen eller institusjonen deltakeren bor. Dette er spesielt aktuelt for utviklingshemmede som bor i kommunal omsorgsbolig eller institusjon.

I NOU 2016:17 *På lik linje* sier kommunene at omtrent 20 prosent av utviklingshemmede som deltar i aktivitet på kommunale dagsentre er kvalifiserte til å delta i VTA. Dette forsøket må bidra til å rekruttere utviklingshemmede som i dag er «feilplassert» på et dagsenter. Det vil være et tilbakeskritt, også jfr. Rettighetsutvalgets anbefaling, om kommuner i forsøket tilbyr VTA knyttet til det som i dag kan karakteriseres som en kommunal dagaktivitet jfr. helse- og omsorgstjenesteloven § 3-3.

FFO vil derfor be om at det under § 7 tilføyes at:

*«Det varig tilrettelagte arbeidet skal i forsøket ikke samlokaliseres eller organiseres som en del av et eksisterende kommunalt dagsenter, eller organiseres som en ny kommunalt dagaktivitet. Arbeidsplassen skal ikke være plassert i samme bolig eller institusjon som deltakeren bor.»*
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