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Oslo 11. mai 2016

**Høring – Råd i kommuner for ungdom, eldre og personer med funksjonsnedsettelse**

FFO er glad for å kunne avgi høring om Råd i kommuner for ungdom, eldre og personer med funksjonsnedsettelse. Vi opplever et stort engasjement i våre organisasjoner og i våre lokale ledd vedrørende rådenes rammevilkår og funksjon.

FFO ser at det vil være klokt at rådene lovfestes gjennom kommuneloven, spesielt når det nå også kommer en lovfesting av ungdomsråd. Den foreslåtte endringen kan tydeliggjøre enda sterkere kommunens ansvar til å følge lov og forskrift.

Vi ser også at en forskrift vil kunne oppfattes sterkere enn tilfellet er for dagens rundskriv. Det må ligge til grunn at det er egne forskrifter for hvert av medvirkningsområdene.

Forslag til lovtekst er veldig knapp sammenlignet med gjeldende lov. Forskriften, som omhandler oppgaver, organisering og saksbehandling, blir derfor avgjørende for hvilken rolle disse rådene får. Det er derfor uheldig at lov og forskrift behandles hver for seg. FFO vil understreke nødvendigheten av at forskriften også sendes på høring.

**Om lovteksten**

FFO har forståelse for en knapp lovtekst, samtidig som vi ser at det vil skape en større trygghet dersom lovteksten er enda tydeligere.

Vi ser at to presiseringer i teksten kan gi større forutsigbarhet, og vil foreslå denne tilleggsformuleringen i lovteksten:

***Det skal lages egne forskrifter og etableres egne råd for hvert av medvirkningsområdene.***

**Begrunnelse:**

Bakgrunnen for å ha kommunale råd er lik på de tre medvirkningsområdene, men i oppgaver, organisering og saksbehandling vil de være forskjellige. Derfor vil det være ryddigst om hvert at områdene har egen forskrift.

En av de store diskusjonene i dagens praktisering av lov om råd er knyttet til muligheten for felles råd for funksjonshemmede og eldre. I tidligere forarbeid til loven har det vært understreket at egne råd er regelen og felles råd er unntaket. Det blir i høringsnotatet vist til *«Råd, regler og representasjon» (NIBR- rapport 2014:14, januar 2014)*, og i dette materialet har 11 til 13 prosent av kommunene fellesråd. Denne undersøkelsen er gjort før inneværende valgperiode. FFO har på bakgrunn av tilbakemeldinger en klar opplevelse av at det er blitt flere felles råd, og vi ser at det ikke bare omhandler kommuner som er svært små.

Samme NIBR-rapport stadfester også at ved felles råd er det flest representanter og flest rådsledere fra eldregruppen. Rapporten viser også at fellesrådene er mer aktive på saksfelt som er relevant for eldre.

I høringsnotatet pekes det på den svake ungdomsrepresentasjonen i kommunale råd for mennesker med nedsatt funksjonsevne. FFO deler oppfatningen om at det er viktig å få en bedre alderssammensetning. Et viktig bidrag vil være å ta bort muligheten for felles råd med eldre, selv om det også trengs andre og sterkere virkemiddel for å sikre at rådene har en alderssammensetning som samsvarer mer med målgruppen for rådets arbeid.

Forslag til felles lov vil trå i kraft fra neste valgperiode. I drøftingene rundt ny kommunestruktur tas det utgangspunkt i at det fra samme tidspunkt vil være færre små kommuner. Det bør derfor ikke være befolkningsgrunnlaget som brukes som argument for å opprettholde muligheten for felles råd.

**Ungdomsråd**

FFO er glad for at det nå også lovfestes eget ungdomsråd. Ungdoms medvirkning er viktig, og det er viktig at et ungdomsråd blir gitt rammer slik at det kan ivareta bredden i ungdomsgruppen. Ungdom som gruppe er like sammensatt som befolkningen for øvrig. For at ungdom skal ha bred medvirkning må det også rekrutteres bredt, ikke bare gjennom skolen. Her må alle arenaer for ungdom involveres. Ungdom med funksjonshemming må være representert i ungdomsråd for å sikre bredde på samme måte som ungdom med funksjonshemming må inn i råd for mennesker med funksjonsnedsettelse.

Å sette en aldergrense på 18 år virker ikke særlig fornuftig med tanke på en bred ungdomsrepresentasjon. I ungdomsorganisasjonene er det gruppa under 18 år som er vanskeligst å rekruttere, og det er en viktig ungdomsgruppe å nå med de over 18.

Det er viktig at det legges opp til rammer for arbeidet i ungdomsråd som gjør bred deltakelse mulig. Dette kan handle om fysisk tilretteleggelse, ledsagerbehov, mer fleksibel aldersgrense m.v.

**Om navn på råd og definisjon av målgruppe**

FFO registrerer at det i forslag til ny lovtekst er foreslått «personer med funksjonsnedsettelse» som navn, noe som også harmonerer med BLD sitt forslag til felles likestillings- og diskrimineringslov. I gjeldende lov er det «personer med nedsatt funksjonsevne» som brukes, mens det i forrige runde var «råd for likestilling av funksjonshemmede». Uansett valg av navn vil det være grupper som ikke identifiserer seg fullt ut med benevnelsen.

Om ikke alle er tilfreds med navn på råd er det desto viktigere at det er en definisjon på målgruppen som ikke er ekskluderende. Vi ser at det i høringsnotatet; pkt. 11.1 står

«Personar med funksjonsnedsetjing» *omfattar personar med tap av eller skade på ein kroppsdel eller kroppsfunksjon. Både fysiske, psykiske og kognitive funksjonar er rekna med.*

FFO opplever denne som litt gammeldags og snever, men ser samtidig at det ikke er enkelt å finne definisjoner som alle opplever seg inkludert i, og som er lettfattelige. I forarbeidet til Diskriminerings- og tilgjengelighetsloven er denne formuleringen brukt:

*«Diskrimineringsgrunnlaget omfatter fysiske, psykiske og kognitive funksjoner, som for eksempel kan være bevegelses-, syns-, eller hørselsfunksjon. Det kan omfatte psykiske lidelser som sykdommer og tilstander som ikke direkte har konsekvenser for kognitive funksjoner. Nedsatt funksjonsevne som innebærer redusert evne til mentale prosesser som språk, hukommelse, informasjonsbearbeidelse, problemløsning og ervervelse av kunnskap og erfaringer er også omfattet.»*

FFO har i sine vedtekter denne tilnærmingen:

*FFO forstår funksjonshemning som en konflikt mellom individets forutsetninger og samfunnets krav.*

*Samfunnets vilje til å kompensere og redusere følgene av funksjonshemning er avgjørende for individets livskvalitet. Overordnet er viljen til lovfesting av individets rettigheter, tilrettelegging av sosiale og fysiske miljø samt rettferdig sosial og økonomisk fordeling i samfunnet.*

Uansett valg av navn og definisjon er det viktig at det er et samsvar med det som brukes i andre lovtekster.

**Om forskrift**

Som vi innledningsvis tar opp er det helt nødvendig at forskriften også sendes ut på høring. Vi vil videre i dette høringssvaret konsentrere oss om forhold som gjelder råd for funksjonshemmede. I høringsnotatet er det en presentasjon av forhold som skal med i forskriften. Sammenlignet med gjeldende rundskriv, <https://www.regjeringen.no/globalassets/upload/bld/frl/q21_2012_rundskriv_a4_web.pdf>, er det relativt tynt det som omtales. Vi vi derfor benytte anledningen til å kommentere det som ligger der samtidig som vi vil trekke fram hva vi ellers forventer av forskriften.

* Forslag til ny lov omhandler ikke muligheten for *«andre representasjonsordninger».* Fra våre fylker og kommuner har vi så langt ikke fanget opp gode eksempler for *«andre representasjonsordninger»* som har vært i bruk. FFO vurderer derfor dette til å være en fornuftig beslutning.
* FFO har opplevd store utfordringer knyttet til de kommunale rådene. Dette har først og fremst handlet om praktiseringen og ikke om innholdet i lov og rundskriv. Det har vært vanskelig å få til lokale endringer der det fra før har vært et etablert mønster ut fra tidligere retningslinjer som var mye smalere. Det er derfor avgjørende at forskriften blir detaljert for å sikre nødvendig bredde.
* I møte med organisasjonene 15. februar la statsråd Jan Tore Sanner vekt på at alderssammensetningen i rådene var uheldig og at kartlegging viser at unge under 25 år utgjør 1% av de som er oppnevnt i rådene. Han uttrykte et ønske om å stille strengere krav, noe FFO stiller seg positiv til. I høringsnotatet er ikke dette omtalt. I og med at sammensetning og saksområder henger nært sammen, vil det være naturlig å se på en formulering her.
* FFO støtter forslaget om at rådet selv utnevner leder og nestleder.
* FFO støtter forslaget om at flertallet i rådet bør være mennesker som representerer grupper med funksjonsnedsettelse. FFO vil også understreke at det her er en balanse mellom representanter som selv har en funksjonsnedsettelse og de som er pårørende til personer med funksjonsnedsettelse.
* I tillegg til at organisasjoner har forslagsrett står det i høringsnotatet at politikere og administrasjonen i kommunen skal ha forslagsrett. I informasjonsskriv fra Bufdir i februar 2015 ble det lagt vekt på at det burde være bare to parter, politikere og organisasjonsrepresentanter. FFO var fornøyd med denne endringen da vi mener administrasjonen kun skal ha en sekretær- og tilretteleggingsrolle i rådet. Vi ber derfor om at forskriften legger seg på samme modell.
* Behovet for opplæring og ansvaret for denne har vært et gjennomgående tema for rådene. Det vises til en rapport fra NIBR 2014 der bare halvparten av rådene fikk tilbud om opplæring. FFO mener det bør understrekes at de kommunale rådene skal ha samme tilbud om opplæring som øvrige kommunale organ.
* I høringsnotatet står det lite om oppgaver. FFO mener det er viktig at det er klart formulert hvilke områder rådet har et ansvar for. Det er en kjensgjerning at det ikke tenkes bredt nok. Derfor har både sammensetning og sakstilfang vært preget av en praksis som har vært fra tiden før lovfesting. Tilgjengelighet var da hovedfokus. Helse- og omsorgstjenester, skole, barnehage m.v. hadde liten plass. FFO vil derfor be om at forskriften er detaljert her.
* FN-konvensjonen om rettighetene til mennesker med nedsatt funksjonsevne, statens rapport og sivilsamfunnets alternative rapport har kommet etter at lov og rundskriv ble behandlet sist. Det er naturlig at forskriften omtaler CRPD og viktige områder for å ivareta rettighetene for mennesker med funksjonsnedsettelser. Norge er forpliktet til å følge FN-konvensjonen CRPD. I høringsnotatet refereres det til gjeldende internasjonal rett, men rettighetene drøftes ikke opp mot forslaget i høringsnotatet. I det sivile samfunnets alternativ rapport om Norges oppfølging av rettighetene til personer med funksjonsnedsettelser, <http://www.ffo.no/globalassets/altrapptilfn_web.pdf> framkommer det kritikk om at det er uklart hvordan kommuner og fylkeskommuner forholder seg til konvensjonen og dens prinsipper, samt hvilken opplæring fagfolk i staten, fylkeskommuner og kommuner får om CRPD, se artikkel 4 side 12. Under artikkel 4 kritiseres også at det ikke er en sentral enhet for brukermedvirkning, som et sentralt råd for funksjonshemmede, som har eksistert tidligere. Dette medfører dårlig koordinering av viktige spørsmål for funksjonshemmede.

Med dette lovforslaget flyttes ansvaret for de kommunale rådene for personer med funksjonsnedsettelse fra Barne- likestillings- og inkluderingsdepartementet til Kommunal- og moderniseringsdepartementet. BLD har valgt å be Bufdir forvalte ordningen på vegne av seg. Det er uklart om lovendring med ansvarsforflytning vil medføre endringer her. Nå vet vi at Bufdir har fått en god kompetanse knyttet til dette arbeidet. Derfor kan det være fornuftig å understreke et ønske om at dette ikke endres.

Med vennlig hilsen

**FUNKSJONSHEMMEDES FELLESORGANISASJON**
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