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**Statsbudsjettet 2016 – Kapittel 470 Rettshjelp**

Funksjonshemmedes Fellesorganisasjon (FFO) vil med dette gi våre kommentarer til Prop. 1 S (2015-2016), kapittel 470, post 01 og post 72.

**FFOs tilrådning**

* FFO ber komiteen foreslå gjennomgang og endring av rettshjelploven
* FFO ber komiteen foreslå å øke bevilgningen til tilskudd til spesielle rettshjelptiltak slik at flere tiltak lettere kan komme inn under ordningen.
* FFO ber om at FFOs Rettighetssenter tas inn blant rettshjelptiltakene som får øremerkede tilskudd fra Justis- og beredskapsdepartementet.

**Rettshjelploven**

Fri rettshjelp er en viktig rettssikkerhetsgaranti og velferdsgode. Ordningen skal sikre at den enkeltes inntekt og formue ikke blir avgjørende for om rettssikkerheten blir ivaretatt. FFO mener ordningen ikke i tilstrekkelig grad ivaretar formålet. Det samme gjør en rekke andre organisasjoner.[[1]](#footnote-1)

FNs menneskerettskomité har kritisert rettshjelpsordningen for å være for snever.[[2]](#footnote-2) Etter FN-konvensjonen om rettighetene til mennesker med nedsatt funksjonsevne, (CRPD), artikkel 13 (1) skal staten «sikre at mennesker med nedsatt funksjonsevne har *effektiv tilgang til rettssystemet på lik linje med andre* […].

Samtlige partier er enige om at rettshjelpsordningen bør forbedres. Justis- og beredskapsdepartementet opplyser til FFO at arbeidet med å forbedre rettshjelpsordningen er utsatt på ubestemt tid. FFO er bekymret, og mener det haster med å sette i gang med dette arbeidet.

*Saksområdene*

Diskriminerings- og tilgjengelighetsloven, pasient- og brukerrettighetsloven og opplæringsloven inneholder regler om rett til sentrale velferdsgoder som er svært sentrale for folk som lever med ulike funksjonshemninger og kroniske sykdommer. Disse lovene er imidlertid ikke omfattet av rettshjelploven. I slike saker må man derfor betale for advokatbistanden selv.

Rettshjelploven har en sikkerhetsventil som gir unntak fra de uttømmende listene over hvilke saksområder det gis rettshjelp i, og fra inntektsgrensene, men det er dokumentert at dette praktiseres ulikt fylker imellom og at det ikke fører til fri rettshjelp i alle saker der det er behov for det.[[3]](#footnote-3)

Stortingsmelding nr. 26 (2008-2009) Om offentleg rettshjelp og NOU 2012:18 Politikk for likestilling foreslår fri rettshjelp i diskrimineringssaker. Stortingsmeldingen foreslår i tillegg fri rettshjelp i saker om brudd på helse- og omsorgstjenesteloven. FFO støtter disse forslagene.

Det er Likestillings- og diskrimineringsombudet (LDO) som håndhever diskrimineringslovene, gir veiledning og har en pådriverrolle. Ombudet er viktig, men en ombudsordning gir ikke et godt nok diskrimineringsvern alene. Ombudet opptrer ikke som partsrepresentant eller rettshjelper, og for å få tilkjent oppreisning og erstatning må saken inn for domstolene. Å få advokatbistand gjennom fri rettshjelp kan være avgjørende for at diskrimineringsvernet skal være reelt og effektivt.

Nødvendige helse- og omsorgstjenester er i kjernen av hva velferdsstaten skal tilby. Pasient- og brukerrettighetsloven gir oss rettigheter som sikrer ikke bare liv og helse, men også muligheten til å leve et selvstendig og fullverdig liv. Pasient- og brukerombudene har en viktig funksjon, men det er likevel behov for rettshjelp i tillegg til en ombudsordning. Ombudene har begrenset kapasitet og har ingen formell myndighet. Ombudene fører heller ikke saker for domstolene.

FFO mener videre det er behov for å utvide rettshjelploven til å omfatte opplæringsloven, særlig for funksjonshemmede og kronisk syke elever med rett til spesialundervisning.[[4]](#footnote-4) Riksrevisjonens rapport om spesialundervisning[[5]](#footnote-5) og Fylkesmannens nasjonale tilsyn[[6]](#footnote-6) dokumenterer mange brudd på opplæringsloven. Blant funksjonshemmede har en nesten dobbelt så høy andel (41 prosent) grunnskoleutdanning som sin høyeste utdanning sammenlignet med nivået i befolkningen ellers (24 prosent). Funksjonshemmede fullfører i mindre grad enn andre videregående opplæring. Blant elever med fysiske funksjonsnedsettelser, fullfører ikke 64 prosent videregående opplæring, mot bare 17 prosent i befolkningen for øvrig. Manglende opplæring er alvorlig i seg selv, men kan også føre til at man ikke får innpass i, eller faller ut av, arbeidslivet.

Det er ingen lovpålagt ombudsordning på opplæringslovens område. Det finnes elev- og lærlingeombud i flere fylker på videregående nivå, men dette er en frivillig ordning. Disse ombudene har begrenset kapasitet til å gå inn i enkeltsaker og utgjør ikke en fullverdig erstatning for rettshjelp. For å få oppfylt retten til opplæring, vil det derfor i enkelte tilfeller være nødvendig med fri rettshjelp.

I dag gis det fri rettshjelp i klagesaker etter folketrygdloven. Dette forutsetter at den det gjelder har fått et enkeltvedtak som man ønsker å klage på.

FFO erfarer at mange har et stort behov for hjelp og veiledning i prosessen frem til det blir fattet et vedtak. Bakgrunnen er at alt for mange opplever at NAV-systemet ikke fungerer. Brukere får ikke nødvendig informasjon, saksbehandlingsfeilene er mange og oppfølgingen av enkeltbrukere svikter. Riksrevisjonen har også påpekt at NAV bør gi bedre oppfølgning til brukere med behov for koordinerte tjenester.[[7]](#footnote-7) I 2014 gjaldt 37 % av alle henvendelsene til Rettighetssenteret problemer i NAV-saker. Tallet har ligget stabilt høyt de siste årene. Vi har avdekket en rekke alvorlige tilfeller av feil og svikt i NAV, og de som kontakter oss har problemer med å ivareta egne rettigheter. For mange er det et problem at prosessen stopper opp før de har fått et vedtak de kan klage på.

NAV har veiledningsplikt, men oppleves ofte som en motpart. Når NAV svikter, eller når brukere har behov for ekstra hjelp, er det behov for at instanser utenfor NAV kan bistå. På trygdeområdet er det ikke noe NAV-ombud, så den det gjelder blir derfor ofte stående helt alene. Det er behov for å utvide rettshjelploven til alle saker etter folketrygdloven, ikke bare klagesaker.

FFO mener rettshjelploven må omfatte saker etter diskriminerings- og tilgjengelighetsloven, pasient- og brukerrettighetsloven, opplæringsloven og saker etter folketrygdloven.

*Inntektsgrensene*

Selv om saksområdet faller innenfor rettshjelploven, innskrenkes retten til rettshjelp til å gjelde de med aller dårligst økonomi.

Det er ikke foreslått heving av inntektsgrensen i statsbudsjettet for 2016. Inntektsgrensen ble i statsbudsjettet for 2013 hevet til 246 000 kr for enslige (brutto årsinntekt) og 369 000 kr (brutto årsinntekt) for ektefeller og andre som lever sammen med felles økonomi.[[8]](#footnote-8)

Selv om bruttoinntekten er høyere enn den fastsatte grensen, har mange ikke råd til å betale for advokat. Den reelle betalingsevnen blir liten når skatt, utgifter til bolig, forsørgelse av barn og andre faste kostnader trekkes fra. I tillegg har funksjonshemmede og kronisk syke ekstrautgifter knyttet til sykdom som ikke kompenseres av det offentlige. Den økonomiske belastningen med å betale for advokat selv, vil for mange bli for stor.

FFO mener dagens inntektsgrense bidrar til å opprettholde sosiale forskjeller. Inntektsgrensen må heves i samsvar med det som til enhver tid anses som tilfredsstillende levestandard i Norge. FFO mener det bør vurderes å knytte inntektsgrensen for fri rettshjelp til folketrygdens grunnbeløp slik at det blir en årlig justering.

FFO mener inntektsgrensene for fri rettshjelp i første omgang må heves til minimum 4G for enslige og 7G for ektefeller og samboere. I tillegg bør det være unntak fra inntektsgrensen slik at reell betalingsevne vurderes, særlig når det gjelder forsørgeransvar og sykdomsutgifter.

**Tilskudd til spesielle rettshjelptiltak**

I post 72 viderefører regjeringen øremerkingen av tilskudd til organisasjoner mv. som yter rettshjelp til grupper med særskilte behov. Dermed utelukkes andre rettshjelptiltak fra å søke på ordningen, selv om de oppfyller formålet med ordningen.

FFO mener departementets vurdering av hvem som regnes å være en særlig utsatt gruppe og mennesker i en spesielt vanskelig situasjon, er for snever.

FFO har flere ganger søkt uten å få tilskudd til vårt rettshjelptiltak, Rettighetssenteret,[[9]](#footnote-9) med den begrunnelse at fordelingspotten er begrenset og at Rettighetssenteret ikke retter seg mot en avgrenset gruppe. Departementet mener at vår målgruppe besitter større økonomiske og personlige ressurser enn målgruppen i andre tiltak.

Vi vet imidlertid at mange funksjonshemmede ikke får oppfylt lovfestede rettigheter. Det viser blant annet Rapporten "Utviklingen av funksjonshemmedes rettigheter siste ti år".[[10]](#footnote-10) Forskning viser også at i møte med hjelpeapparatet opplever foreldre til funksjonshemmede barn dårlig informasjon om ulike hjelpetiltak og regelverk, et fragmentert og uoversiktlig hjelpeapparat og lange prosesser ved søknader og klager på avslag om ytelser og tjenester. [[11]](#footnote-11) Gjentatte søknads- og klageprosesser skaper en skjevfordeling av ytelser til fordel for de utholdende. Dette er et stort rettssikkerhetsproblem. Årsakene er sammensatt.

De som kontakter Rettighetssenteret tar kontakt fordi de er kommet i en utsatt og spesielt vanskelig situasjon. Man kan være både ressurssterk og kunnskapsrik i utgangspunktet, men å takle en ny livssituasjon med en alvorlig sykdom eller en funksjonshemning, er krevende. Det er ikke alle som klarer å orientere seg om egne rettigheter, fremme søknader og følge dem opp i tillegg til å takle en ny livssituasjon og få hverdagen til å fungere, både praktisk og økonomisk.

I møtet med systemet føler mange funksjonshemmede og kronisk syke seg små og maktesløse. Å kjempe for egne rettigheter når man lever i en sårbar situasjon, er for mange uoverkommelig. Det er mange som opplever det som belastende stadig å måtte søke om og klage på avslag om f.eks. tjenester og ytelser, hvor man også til stadighet må beskrive behov, forklare, argumentere og legge ved dokumentasjon i saken. Om søknaden eller klagen innvilges må man følge opp at vedtaket gjennomføres i praksis. I arbeidet på Rettighetssenteret har vi flere eksempler på at folk får innvilget sin søknad, men at ingenting skjer: Kommunen iverksetter ikke vedtaket i praksis. Mange opplever å bli satt på sidelinjen og blir ikke tatt på alvor med sin beskrivelse av egen situasjon. Noen orker ikke å ta kampen og resignerer. Andre har smertelig erfart at sjansen for å nå frem er så minimal at de lar være.

Det er avgjørende å ha noen å gå til som kan gi råd og hjelp på veien videre. FFOs Rettighetssenter retter seg ikke mot én bestemt gruppe funksjonshemmede, men de som kontakter oss er personer som ikke er i en økonomisk situasjon til å kunne kontakte advokat. Mange av brukerne av vårt Rettighetssenter har en anstrengt økonomi og har ikke mulighet til å betale for juridisk bistand. Rettighetssenteret har stor legitimitet fordi det er brukerstyrt; mange ønsker juridisk hjelp fra en interesseorganisasjon som FFO, fordi de vet at vi har særlig kompetanse på funksjonshemming og oversikt over deres særskilte behov og rettigheter på velferdsområdet.

*FFO mener at ordningen med tilskuddet til spesielle rettshjelptiltak må styrkes og at FFOs Rettighetssenter tas inn blant rettshjelptiltakene som får øremerkede tilskudd fra Justis- og beredskapsdepartementet.*

Med vennlig hilsen

**FUNKSJONSHEMMEDES FELLESORGANISASJON**



Knut Magne Ellingsen
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